

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3387** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. К., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – София -град, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Б., редовно призована, не се явява.

От същата е постъпило заявление от 24.04.2024 г. за невъзможност да присъства на днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. И., редовно призована, явява се лично.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б.: Моля да не се дава ход на делото. Считаю, че е налице хипотезата на чл. 159, т. 5 от АПК и че жалбата се явява недопустима като просрочена. Видно е, че жалбоподателката е получила оспорвания акт лично, срещу подпис на 14.02, т.е. реално, определеният срок по чл. 118 от КСО е 28.02, а жалбата е депозирана в АССГ на 26.03.2024 г., поради което считам, че не следва да бъде разгледана и производството, образувано пред Вас следва да бъде прекратено.

АДВ. И.: С молба от 25.04.2024 г. от ответника са представени доказателства по делото, включително и извлечения от деловодната система, в което в първия, широк ред е написано „получено на ръка на 14.03.2024 г.“. Дали оспорват изходящ от тях документ, за да видим свидетелските показания изобщо ще бъдат допустими.

ЮРК. Б.: С молбата си от 25.04.2024 г. съм представила доказателствата, които са изискани от съда. Съответно, записът е от електронната система, която се поддържа в НОИ – А.. Той кореспондира със записа, че деловодителят, когато е налице въвеждане

на електронен архив, а именно: електронният архив у деловодителя, е предоставено да бъде въведено, че съответното решение ѝ е представено за сканиране и за осъществяване на електронен архив, е направено на 14.03.2024 г. Защо самият деловодител е направил и горната забележка – не мога да кажа. Обяснявам от гледна точка на това какъв е режимът и това, което има дата и час, е вписано като електронен архив, и че по принцип това е режимът, когато се сканира съответния документ, че вече е връчен на съответния жалбоподател. Тогава, всъщност се сканира документа, където вече и в PDF-формат се качва и съответното решение. За горната забележка не бих могла да кажа какво се е имало предвид.

СЪДЪТ като изслуша становищата на страните, относно допустимостта на жалбата, и по-конкретно нейната срочност, НАМИРА, че следва да бъде даден ход на делото, като следва да събере доказателства в тази насока, включително със свидетелски показания от днес присъстващия свидетел - служител на ТП на НОИ, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Н. С. К..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 15.04.2024 г. с приложени писмени доказателства и доказателствени искания и подробни обяснения за датата на получаване на оспорения акт както и направени с молбата доказателствени искания.

ДОКЛАДВА свое определение № 4016/16.04.2024 г. за насрочване на делото, с което са допуснати до разпит двама свидетели – служители на ТП на НОИ – София-град, във връзка с установяване на обстоятелството по връчване на оспорения административен акт.

ДОКЛАДВА заявлението от свидетеля Т. Б. от 24.04.2024 г., че е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, като представя и писмени доказателства за отсъствието ѝ днес.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Б. от 25.04.2024 г. с приложени писмени доказателства от електронната деловодна система на ТП на НОИ София-град, както и със заверено копие на последната страница на решението на Директора на ТП на НОИ София-град, в което се съдържат данни за лично връчване на акта на жалбоподателката Н. К..

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Поддържам доказателствените искания, направени с молбата от 14 април. Не възразявам да се приемат като доказателства по делото, представените с молба от 25.04 писмени доказателства от ответника. Във връзка с разпределената ни доказателствена тежест с определение № 4016/05.04.2024 г., представям и моля да приемете Удостоверение № 5130/2024 г., издадено от нотариус И. И.-Ж. в уверение на това, че същата е завершила нотариално пълномощно от управителя на дружеството, с което е упълномощил жалбоподателката К. да представлява същото пред органите на НАП и общински структури, с оглед неговата регистрация и започване на дейност. Това е за удостоверяване, че е изпълнявала дейности във връзка с трудовата функция на финансов мениджър на дружеството. Отново във връзка с разпределената доказателствена тежест, моля да задължите трети неучастващи по делото лица, за което представям отделна писмена молба, а именно: Банка ДСК, да предоставят

информация относно представените документите от Н. К., във връзка с откриване на банкови сметки на „Дженеръл дивелъпмент“ ЕООД, което в момента е в несъстоятелност, както и за задължаване на „БАНД - консултации и управление“ ООД да представят заверени преписи от електронните писма и цялата кореспонденция с Н. К., във връзка с регистрация на сключените трудови договори със служители в дружеството. Представям препис от удостоверение и молбата на ответника. По отношение на молбата на свидетеля Б. – не възразявам същата да бъде разпита в следващото съдебно заседание.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Оспорвам така представеното удостоверение за издаване на ПИК като неотнормено и така изложения в молбата от 15.04.2024 г. аргумент, че издаването на ПИК, предполага връчването на решение на Директора на ТП на НОИ София-град. Това удостоверение не следва да бъде отнесено към доказателствата по настоящия спор. По останалите писмени доказателства, моля да приемете административната преписка и заповеди за компетентност на органите, издали оспореното решение, както и потвърдените разпореждания. По представеното днес удостоверение от нотариус И.-Ж. също считам, че не следва да бъде допуснато като доказателство по делото, тъй като с него единствено се удостоверява наличието на изначално упълномощаване от управителя на осигурителя на жалбоподателката, но не кореспондира с предмета на спора, а именно: полагането на труд. По искането за събиране на доказателства от трето неучастващо по делото лице, също считам за неотнормено и моля да бъде оставено без уважение.

АДВ. И.: Представили сме удостоверението за ПИК, за да докажем, че жалбоподателката е била в НОИ на конкретния ден. дружеството „БАНД – консултации и управление“ ООД счетоводно е обслужвало „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД - в несъстоятелност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. /лично/: Не, те обработваха заплати, подаваха уведомления за назначаване и съкращаване, за справки по трудови договори, за изчисляване на заплати.

АДВ. И.: Всички трудови договори жалбоподателката ги е изпратила на управителката на това дружество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. /лично/: Не знам дали всичко не е унищожено. Нямам право като главен и финансов мениджър да съхранявам финансова информация. Управителят и собственик е евреин, който си замина и остави хората всеки да се спасява. Никой не е предполагал, в противен случай, аз разполагам с всичката информация и неща, които са правени, но те останаха на сървърите на фирмата. Аз имам правото да правя трудови договори, да ги подписвам и да подавам документи. Всички договори бяха направени в рамките на тези 4 дни от мен и счетоводителката. Откривахме банкови сметки и КЕП и т.н.

СЪДЪТ преди да се произнесе по писмените доказателства и направените доказателствени искания, НАМИРА, че по повод срочността на жалбата следва да бъде изслушана свидетелката Р. И..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Р. Н. И. – 50 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство,

заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината. Работа в ТП на НОИ – София-град.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Към 2024 г. съм специалист „деловодство“ ТП на НОИ – София-град, работа с клиенти, 1 етаж, приемане. Не връчвам актове на директора на ТП на НОИ. Обработвам различни данни в системата. Виждала съм жалбоподателката няколко пъти. Идвала е в приемната на НОИ.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката извлечение от електронната система на НОИ.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не мога да кажа кога е връчено. Аз не съм го работила и не мога да кажа кога точно като дата, като ден, се е случило въпросното нещо. По това решение не мога да кажа дали съм работила. Ние обработваме на ден по много документи. Работим от 40 до 70 човека.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката решението на директора на ТП на НОИ предмет на оспорване.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Това решение не съм го обработвала деловодно.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Ако аз връчвам нещо, което е поискано писмено, аз го обработвам и го въвеждам в А., когато имам тази възможност. Слагаме изходящ номер с дата и съответния номер, но това не означава, че може да се случи винаги в момента на връчването, защото имаме проблеми някой път с програмата А., пишем на хартия. Да, отбелязваме датата след като гражданинът изпише кога е получил съответния документ. В системата датата не винаги е същата. Понякога има проблеми с програмния продукт, с който работим. Имахме профилактика преди време, това означава, че няколко дни не ползваме тази програма.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Връчването зависи от начина, по който е поискан документа. По принцип, при нас е писмено, с молба до Директора на ТП на НОИ, където се описва какъв документ трябва да бъде получен от лицето. Изпълнява се в определен срок от 2 седмици и идва и се връчва при нас. По принцип се изпращат и по пощата, но друг отдел се занимава с това. Ние писма не изпращаме на ниво „Приемна“. Ние само входираме, работим с граждани. Писма не пишем, не изпращаме и не връчваме. Връчваме копия на документи, които са пожелани по описания начин.

На въпрос на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, отбелязваме датата на връчване на ръка на гражданин в системата, стига да имаме тази възможност, ако всичко е наред и ако системата работи. Системата автоматично изписва датата, на която са входирани документите. Аз лично не пиша забележка, ако е по-рано получен документа. Не мога да кажа друг дали отбелязва. Кога един акт е връчен на лицето, се удостоверява когато е написано от лицето и подписано от него при получаването му. Още веднъж казвам, лицето получава някакъв документи и пише на този документ датата, на която го получава. В системата А. се отразява автоматично датата. Аз лично никога не съм правила корекция на дата. Датата е собствено ръчно изписвана от лицата, с техния подпис и имена.

СЪДЪТ /към свидетеля И./: Какво означава това вписване в електронната система: „Получено на ръка на 14.03.2024 г.“

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не мога да кажа нещо, което някой друг е направил като операция.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

На въпрос на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. /лично/: Решението го получих на 14.03.2024 г., като госпожата и всички останали в залата, има камери, извикаха някаква госпожа от ... не знам кой етаж, някъде отгоре да дойде и да ми го връчи. Тя ми диктува на коя дата е получено. Аз съм главен счетоводител 27 години и за първи път пиша някаква ... Не мога да проумея как институцията може да лъже човек, който е работил за него 27 години! 27 години съм работила като главен счетоводител и нямам един наказателен акт, една грешка! Накрая, когато трябва да подпиша нещо, аз подписвам грешна дата, при което се връщам и се обаждам на същата госпожа, защото това е някакво дежа вю, и казвам: „Как ще докажа аз в съда?“, тъй като им казах, че ще ги съдя, защото това не е правомерно, което правят с мен, и тя ми каза: „Ние ще изпратим нашето решение в съда.“, а тя ми е продиктувала грешна дата! Аз, абсолютно под някакъв стрес съм я написала. Абсолютно техническа грешка! При което, на моето съм написала вярната дата и отивам директно при адвоката, тъй като срокът е много малък за това обжалване. Аз цяла година им подавам жалби, доказателства. Чисто техническа грешка и това е истината! Това е институцията! Аз просто не мога да повярвам как такова нещо може да стане! Има камери, има система! Това е абсурдно! Аз не съм подавала такава молба, каквато госпожата каза. Аз отидох да поискам след време документ, когато работих с адвоката, да ми дадат документ кога съм взела решението. Те ми казаха: „Подайте молба. Не може да се даде нищо без подадена молба.“ Аз нямам такава молба. Решението е от 12-ти, как ще знам аз на 14-ти, като чакам 2 месеца за това решение?! Два месеца те не ми отговарят на жалбата, като срокът за отговор на жалба е 1 месец! Такива абсурди се случиха с този случай ... нямам думи да Ви опиша!

АДВ. И.: След като е отишла жалбоподателката, са й казали, че решението е изпратено по пощата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. /лично/: След като ми казаха, аз отидох до пощата, но там ми казаха, че се е върнало писмото до НОИ. И аз тогава отидох при тях да го получа на 14.03. Отидох с бележката, която впоследствие изхвърлих, просто от къде мога да предположа, че ще се случат такива абсурдни неща?! И от пощата може да се докаже, че съм отишла. Те никъде не го регистрираха, просто ми казаха, че е върнато в НОИ. Тогава отидох до НОИ да го получа на ръка. Не знам защо е това цялото абсурдно нещо?! Не си спомням кой ми го връчи. Затова отидох и помолих госпожата да ми каже коя госпожа ми го връчи, слезе от някакъв етаж, лично го донесе в една папка. Там има две камери. Те ме запомниха хората. Те нямат никаква вина, нямат отношение, друг човек ми връчи решението, но не й запомних името. Тогава се върнах и я питах: „Как ще докажа в съда?“. Това й бяха думите: „Ние ще изпратим нашия екземпляр.“, на който тя е видяла, че има грешна дата. Това за мен е недопустимо – институцията, вместо да защитава гражданите си, да постъпва по такъв начин!

На въпрос на Съда ЮРК. Б.: Ю. Ц. е деловодителка. Записът за електронен архив на 14.03 в 15:29:45 е когато е предаден и се сканира самото решение. Следващият запис, направен отново от деловодителката Ю. Ц., има редакция на документ, че е налице описание на адресите на самото решение и текстовата част, че с решение №... се подава жалба.

АДВ. И.: Нещо не разбирам - на 12.02 казвате, че връчвате един акт. На 14.03 се редактира този акт в частта с адреса.

С оглед съдържащите се в извлечението от електронна система А. данни, че на 14.03.2024 г. Ю. Ц., в качеството ѝ на служител, е правила редакция, СЪДЪТ НАМИРА служебно, че следва да задължи ответната страна да представи доказателства, във връзка с редакцията на документа, а именно: какво е наложило да бъде редактиран документа; в какво се изразява въпросната редакция и в каква връзка е извършена.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените доказателства от юрк. Б. с молба от 25.04.2024 г.

ПРИЕМА така представените писмени доказателства от жалбоподателката с молба от 15.04.2024 г.

ПРИЕМА така представеното днес от страна на жалбоподателя заверено копие на удостоверение от нотариус И. И.-Ж..

СЪДЪТ, относно исканията, депозирани с писмени молби от адв. И. днес, за предоставяне на информация от трети неучастващи по делото лица, НАМИРА същите за основателни, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от „Банка ДСК“ АД заверени преписи на документи, подадени за откриване на банкова сметка на „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД - в несъстоятелност.

ДА СЕ ИЗИСКА от търговско дружество „БАНД – консултации и управление“ ООД заверени преписи на електронна кореспонденция, получена от Н. К., във връзка с предоставяне на трудови договори на „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД - в несъстоятелност, както и останалата електронна кореспонденция, касаеща дружеството „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД - в несъстоятелност.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ за тази цел нарочни молби, представени от адв. И., като в придружителните писма се впише и датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на жалбоподателката процесното решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. /лично/: Да, написала съм текста, че съм получила решението на 14.02 и съм се подписала, като уточнявам, че се касае за техническа грешка при изписване на месеца на получаването. Реално съм получила решението и твърдя, че съм го получила лично на 14.03. След това ръчно написах на моя екземпляр 14.03, която е реалната дата.

АДВ. И.: Държим на разпита на свидетелката Т. Б.. Тя е връчила ПИК на 14.03.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. /лично/: Аз използвах ходенето си, за

получаване на ПИК. Тя не ми е връчвала решението.

ЮРК. Б.: Не считам, че следва да бъде призована Т. Б., при положение, че самата жалбоподателка заяви, че същата не ѝ е връчвала оспореното решение.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАЛИЧАВА** от списъка на свидетелите, допуснатата до разпит Т. Д. Б.. Същата **ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНА**, че е заличена от списъка и не следва да се явява в качеството ѝ на свидетел в следващото съдебно заседание.

**АДВ. И.:** Моля да задължите ответника да представи три имена на служителя, връчил процесното решение на жалбоподателката, след което ще направя искане за призоваването му като свидетел по делото.

ЮРК. Б.: Не знам как да установя кое е лицето слязло и чисто физически връчило решението на жалбоподателката.

Във връзка с направеното искане, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника да представи данни за служителя на НОИ, който е връчил оспореното решение на жалбоподателката, както и писмени доказателства за изпращане на оспореното решение по пощата с обратна разписка.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 19.09.2024 година от 09:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

