

РЕШЕНИЕ

№ 7674

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9291** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 30.06.2022 г., постановено по н.а.х. дело №509/2020 г., по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 103-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 22-006600 от 30.03.2020 г., издадено от директора на ДИТ - С., с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ) на „Тим Технолоджи“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 16, т. 1,б. „б“, вр. чл. 97, ал. 1 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (Наредба № 2 от 22.03.2004 г.), вр. чл. 57 и чл. 199а, ал. 2, т. 2 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване (Наредба № 7 от 23.09.1999 г.).

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено от „Тим Технолоджи“ ЕООД, чрез управителя му-Т. М., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП.

Наведените касационни основания са нарушение на материалния закон и за допуснати съществени процесуални нарушения-чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК,

вр.чл.63в от ЗАНН, аргументирани с доводи, че СРС не е анализирал наличните писмени доказателства, както и не е обсъдил доводите в подадената до него жалба. Санкционираното дружество не притежавало качеството на „работодател“ и „строител“, поради което не може да бъде субект на вмененото му нарушение. Между дружеството и „Актон Електроникс“ ООД, бил сключен договор за възлагане на строителни и монтажни работи /СМР/, както и споразумение по ЗЗБУТ, като „Актон Електроникс“ ООД, в качеството на подизпълнител, следвало да носи отговорността за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Съоръжението товароподемник не е било изцяло монтирано, а използването му е било абсолютно забранено за всички работници на обекта, за което е проведен инструктаж.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, процесуалният представител на касатора-адв.П. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрк.С., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че на 06.01.2020 г. във връзка с постъпил сигнал за настъпила трудова злополука, служители на ДИТ - С., сред които и св. Г. В. Винарска, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на „Тим Технолоджи“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], в обект на контрол - строителен обект: многофункционална сграда в УПИ Х. - 1478 за офиси и КОО, находящ се в [населено място], бул. „А. М.- М. 4“, кв. 36. Проверяващите извършили оглед по работни места, в резултат на който се установило, че на 06.01.2020 г. пострадалото лице М. Д. Ч., заедно с Р. Т. - управител на „Рангел-12“ ЕООД, е използвало товароподемник, марка GOIAN, модел GM-15, преместен от другата страна на сградата и позициониран на кота +24.32 м., за разтоварване на материали за изграждане на отоплителна, вентилационна и климатична инсталация на осми етаж, вследствие на което пострадалото лице паднало от товароподемника. На същата дата на основание чл. 404, ал. 1, т. 3 от КТ строителните и монтажни работи, които се извършвали на посочения строителен обект, били спрени от контролните органи на ДИТ - С., с изключение на тези СМР, свързани с обезопасяването на обекта. Проверката продължила на 10.01.2020 г. и 11.02.2020 г. по изискани и представени документи, сред които - договор за възлагане на СМР от 14.05.2018 г., сключен между „Ню Дженерайшън Пропъртис“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], в качеството на възложител, и „Тим Технолоджи“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], в качеството на изпълнител; споразумение от 14.05.2018 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; книга за начален инструктаж; писмени обяснения; протокол от 23.12.2019 г. за монтаж от „Платформи БГ“ ООД; договор за строителство от 22.05.2019 г., сключен между „Тим Технолоджи“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], в качеството на възложител, и „Актон Електроникс“

ООД, с ЕИК:[ЕИК], в качеството на изпълнител, с предмет извършване на СМР за изграждане на отоплителна, вентилационна и климатична инсталация на посочения по-горе строителен обект; споразумение от 22.05.2019 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

В резултат на извършената проверка служителите на ДИТ - С. приели, че „Тим Технолоджи“ ЕООД, в качеството си на „строител“ по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Наредба № 2 от 22.03.2004 г., не е осигурил комплексни здравословни и безопасни условия на труд на М. Д. Ч. /и останалите работещи лица, в това число на подизпълнителите и на лицата, самостоятелно упражняващи трудова дейност на строителната площадка/, като не е ограничил достъпа им до монтирания на изпълнявания от него строеж товароподемник, марка GOIAN, модел: GM-15, който не бил предвиден за вдигане на хора. При извършения на 06.01.2020 г. оглед на обекта било установено, че площадката под работния обхват на платформата на товароподемника не била оградена и маркирана. На раменете на основата на платформата на товароподемника не бил поставен знак: „Разрешен достъп само на оторизирания персонал“. За резултатите от проверката бил съставен протокол за извършена проверка изх. № ПР2000714/11.02.2020 г., който бил подписан от управителя на дружеството - жалбоподател.

С оглед констатациите от проверката, главен инспектор в ДИТ- С., в присъствието на управителя на „Тим Технолоджи“ ЕООД и на двама свидетели съставил АУАН № 22-006603 от 11.02.2020 г. за нарушение на чл. 16, т. 1, б. „б“, вр. чл. 97, ал. 1 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г., вр. чл. 164, ал. 1 и чл. 179, ал. 3 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г. Въз основа на АУАН е издадено НП № 22-006603 от 30.03.2020 г., с което е ангажирана на административнонаказателната отговорност на „Тим Технолоджи“ ЕООД в качеството на „работодател и строител“.

При така установената фактическа обстановка при извършената цялостна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание СРС е приел, че не са налице съществени процесуални нарушения, които да доведат до отмяна на обжалваното наказателно постановление. Въззивната инстанция е разгледала спора по същество и след преценка на доказателствата приобщени по делото е приел за безспорно установено от обективна страна факта на извършване на вмененото нарушение, при описаните в НП обстоятелства, като е потвърдил НП.

Решението е неправилно.

Административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана за извършено нарушение на чл. 16, т. 1, б. „б“, вр. чл. 97, ал. 1 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г., вр. чл. 57 и чл. 199а, ал. 2, т.2 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г.

В съответствие с посоченото правно основание, строителят осигурява комплексни здравословни и безопасни условия на труд на всички работещи, вкл. на подизпълнителите и на лицата, самостоятелно упражняващи трудова дейност, при извършване на СМР на изпълняваните от него строежи, в съответствие с минималните изисквания на тази наредба. Разпоредбата на чл. 57 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г. предвижда, че на товаро-разтоварните рампи се предприемат мерки за предпазване на работещите и на използваната механизация от падане.

Съгласно чл. 199а, ал. 2, т.2 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г. средствата за достъп до работни места на височина трябва да осигуряват безопасно преминаване в едната или в другата посока между средство за достъп и платформи, площадки или мостове за преминаване без допълнителни рискове от падане от височина.

Санкцията на касатора е наложена на основание чл.416, ал.5, вр.чл.413, ал.2 от КТ.

В обстоятелствената част на НП не са изложени никакви факти, с които да се обоснове качеството на дружеството на „работодател“ и на „строител“.

В съответствие с легалните определения за работодател в § 1, т.1 от ДР на КТ и § 1, т.2 от ДР на Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/, както и за „строител“ по смисъла на § 1, т.2 от ДР на Наредба №2/22.03.2004 г.:

-„Работодател“ е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател-§ 1, т.1 от ДР на КТ.

-„Работодател“ е понятието, определено в § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Кодекса на труда, както и всеки, който възлага работа и носи цялата отговорност за предприятието, кооперацията или организацията-§ 1, т.2 от ДР на ЗЗБУТ.

-„Строител“ е лицето, определено в ЗУТ, което самостоятелно наема работещи по трудово правоотношение-§ 1, т.2 от ДР на Наредба №2/22.03.2004 г.

-„Строителят“ е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа-чл.163,ал.1 ЗУТ.

Съгласно § 3 от ПЗР на Наредба №2/22.03.2004 г., същата е издадена на основание чл. 276 , ал. 1 от КТ, с който законово се делегира на министъра на труда и социалната политика самостоятелно или съвместно с други министри да издава актове по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд.

Едновременно с това, правата и задълженията на държавата, работодателите, работещите, представителите на работещите по безопасност и здраве при работа, на лицата, които за своя сметка работят сами или в съдружие, и на други организации и юридически лица за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са предмет на регламентация в нормативен акт от по-висок ранг- ЗЗБУТ, съгл. чл.1 от с.з.

Чл.55 от ЗЗБУТ предвижда, че лицата, които нарушават изискванията или не изпълняват задълженията си по този закон, носят отговорност по чл. 413, 414, 415, 415в и 416 от КТ и другите специфични за съответната дейност закони и нормативни актове.

Няма съмнение, че Наредба №2/22.03.2004 г. е специфичен нормативен акт по смисъла на чл.55 ЗЗБУТ. С нея се определят минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на временните и подвижните строителни площадки-чл.1 от същата наредба.

Анализът на изложените норми налага извод, че в съответствие с приложеното от АНО правно основание по чл.413, ал.2 КТ за ангажиране отговорността на „Тим Технолоджи“ ЕООД, субект на нарушението, предмет на АУАН и НП може да бъде само работодател, в съотв. с легалното определение от специалния закон-§ 1, т.2 от ДР на ЗЗБУТ.

При това положение обосноваването на административнонаказателната отговорност на касатора предполага в обстоятелствената част на НП да е изложено, че същият

самостоятелно е наел по трудово правоотношение, включително за работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател работника М. Д. Ч. или му е възложил работата и носи цялата отговорност за предприятието.

Такива факти в НП не са изложени. Качеството на работодател, а оттук и на субект на административнонаказателна отговорност по чл.413, ал.2 КТ за нарушение на нарушение на чл. 16, т. 1, б. „б“, вр. чл. 97, ал. 1 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г., вр. чл. 57 и чл. 199а, ал. 2, т.2 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г. по никакъв начин не е аргументирано в процесното НП. По никакъв начин не е аргументирано и качеството на касатора на строител по смисъла на изложените по-горе легални дефиниции-юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа, и самостоятелно наема работещи по трудово правоотношение-§ 1, т.2 от ДР на Наредба №2/22.03.2004 г. и чл.163, ал.1 ЗУТ

Порокът-неяснота, непълнота и непрецизност в словесното описание и правна квалификация на извършеното, е винаги съществен, тъй като внася неопределеност в обвинението, предмет на АУАН и НП и нарушава правото на защита на твърдения извършител. Само на това основание, като процесуално незаконосъобразно, НП е следвало да бъде отменено.

Вярната оценка изисква да се признае, че описаната в НП, фактическата обстановка не удовлетворява изискванията за достатъчност и съобразяване с императива за пълно отразяване на всички съставомерни признаци на деянието и неговото авторство. След като не са очертани фактите, обосноваващи качеството на "строител" и на "работодател" на санкционираното с НП дружество, липсва предмет на доказване. Предметът на доказване в съдебното производство не може да бъде определян въз основа на събраните по делото доказателства, тъй като последните имат значение единствено за обосноваването на оспорения акт. Логически е невъзможно да се установява нещо, което не е очертано конкретно от фактическа страна. Процесуалният пропуск е съществен, защото в хода на съдебното следствие не могат да се установяват факти, с които да се допълва административнонаказателното обвинение. За разлика от производството по издаване на административен акт, в което е допустимо мотивите на органа да се съдържат в други документи по преписката, в производството по издаване на НП, това е изключено. Касае се за правораздавателна административнонаказателна дейност, която е изцяло подчинена на ЗАНН, а за неуредените случаи- на НК и НПК на основание препращащите норми на чл.11 и чл.84 ЗАНН. Налице е съществен процесуален пропуск в обстоятелствената част на НП, който е бил неотстраним във фазата по съдебно оспорване. Съдът не разполага с правомощията да внася съществено изменение в описанието на нарушението, като го попълва или коригира. Специалното качество на субекта-„работодател“ и "строител" следва да бъде очертано с конкретни факти в НП.

Отделно от изложеното дотук, за съда е необяснимо защо от ДИТ е издадено НП срещу "Тим Технолоджи" ЕООД в качеството на работодател спрямо работника М. Д. Ч., след като 06.01.2020 година от същата администрация-ДИТ е издадено постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение между работника М. Д. Ч., изпълняващо длъжността „монтажник“ и „РАНГЕЛ 12“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], считано от 29.10.2019 година.

По изложените съображения, съдът намери, че релевираното касационно основание за нарушение на закона по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН е осъществено от СРС, което обуславя отмяната на оспореното съдебно решение и отмяната на НП, последното като издадено при допуснато съществено процесуално нарушение.

Като вместо да отмени оспореното НП, е постановил решение за отхвърлянето на жалбата, СРС е допуснал осъществяването на релевираното касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр.чл.63в от ЗАНН.

По изложените съображения неправилното съдебно решение се отменя и вместо него се постановява друго, с което незаконосъобразното НП се отменя.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, изр.1-во и чл.222, ал.1, АССГ, XII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 30.06.2022 г., постановено по н.а.х. дело №509/2020 г., по описа на Софийския районен съд, вместо което постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-006600 от 30.03.2020 г., издадено от директора на ДИТ - С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.