

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38535

гр. София, 20.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в**  
закрито заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разглежда дело номер **6993** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от МД Е. А., подадена чрез пълномощника му адв. Б. Б., срещу Отказ на Началника на РУО - С.-град, обективиран в писмо изх. №РУО1-15869/19.05.2025 г. да му признае завършено образование. В жалбата се твърди, че оспореният отказ е незаконосъобразен, тъй като са представени всички документи от Посолството на Б. в Румъния и МВНР на Република България и превод на заклет преводач. Тези документи са официално издадени от институция в Б. и подлежат на електронна проверка чрез QR код. Предвид това счита, че отказът е незаконосъобразен, доколкото са изпълнени всички изисквания на българското и международното законодателство за легализиране и използване на чуждестранни документи. Иска се отказът да бъде отменен и Началника на РУО – С.-град да бъде задължен да разгледа отново заявлението при спазване на закона. Тези доводи се поддържат и доразвиват в съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващия.

С оглед посоченото в жалбата и представените доказателства към изпратената от РУО – С.-град административна преписка с определението за насрочване на делото съдът е приел, че предмет на оспорване е Отказ на Началника на РУО - С.-град, обективиран в писмо изх. №РУО1-15869/19.05.2025 г. Предвид това като ответник е конституиран именно Началника на РУО - С.-град.

Делото е разгледано в проведеното открито съдебно заседание, в което са присъствали представители на страните, жалбата е докладвана с посочения в определението за насрочване предмет. Съдът е счел спора за изяснен от фактическа страна, поради което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания.

В срока за произнасяне настоящият съдебен състав констатира, че неправилно е определен предмета на делото, вследствие на което неправилно са конституирани страните. Освен това изпратената от ответника административна преписка не е в цялост. Не са изпратени документите, удостоверяващи работата на експертната комисия по чл.107, ал.1 от Наредба №11/01.09.2016 г. на МОН за оценяване на резултатите от обучението на учениците, чийто акт съдът намира, че

следва да е предмет на настоящото производство.

За да стигне до тези изводи, съдът приема следното:

Видно от изпратената от ответника административна преписка, на 09.05.2025 г. оспорващият, чрез пълномощника му адв. Б. Б., е подал заявление по образец до Началника на РУО – С.-град за признаване на завършени етапи на училищно образование или степен на образование и професионална квалификация по документи, издадени от училища на чужда държава. Редът и начинът за разглеждане на такова заявление е уреден в Глава пета на Наредба №11/01.09.2016 г. на МОН за оценяване на резултатите от обучението на учениците. В чл.107, ал.1 от същата е предвидено, че признаването на завършен период или клас за класовете от VII до XII включително, на завършен гимназиален етап от средната степен на образование, както и признаването на основно образование, на средно образование и/или на професионална квалификация, се извършва от експертна комисия към всяко РУО. Съгласно ал.2 на същия текст Комисията по ал. 1 се определя със заповед на началника на РУО, като в състава ѝ освен експерти от РУО може да се включват директори на училища, учители или други специалисти в областта на образованието. Председател на комисията е експерт или началник на отдел от РУО. Документите, удостоверяващи исканото признаване по ал.1, може да се разглеждат от не по-малко от трима членове, от които поне един от експертите от РУО. Съгласно чл.109, ал.1 Експертната комисия по чл. 107, ал. 1 извършва експертна оценка на представените документи и взема решение за признаване или за отказ за признаване. В чл.110 е предвидено, че в случай на решение за признаване на образованието се издава удостоверение, което се подписва от председателя на комисията по чл. 107, ал. 1 по образец, съгласно държавния образователен стандарт за информацията и документите. В чл. 112, ал.1 са посочени основанията за отказ, като ал.2 посочва, че отказът по ал.1 се мотивира, като комисията уведомява заинтересуваните за мотивите за отказа. В нито един от текстовете на Наредбата не е посочено, че решението на комисията се утвърждава или одобрява от Началника на съответното РУО.

При тази законодателна уредба съдът намира, че посоченото като оспорено писмо изх. №РУО1-15869/19.05.2025 г. на Началника на РУО - С.-град има само уведомителен характер за приетото от Комисията решение. Доколкото обаче в жалбата е посочено, че се оспорва отказа за признаване на завършено образование, следва извод, че предмет на оспорване следва да е отказът на експертната комисия по чл.107, ал.1 от Наредбата, приет на проведено заседание на 16.05.2025 г. Към административната преписка не е приложен протокол от проведено такова заседание на комисията. Липсват и доказателства за нейното формиране и състав.

След като предмет на оспорване в настоящото производство следва да е отказът на Експертната комисия по чл.107, ал.1 от Наредбата, приет на проведено заседание на 16.05.2025 г., то надлежен ответник в производството следва да е именно тази експертна комисия. Затова същата следва да бъде конституирана като ответник, а началника на РУО – С.-град заличен като такъв.

Препис от жалбата следва да се изпрати на новоконституирания ответник с указание, че може да представи отговор в 14-дневен срок с препис за оспорващия. В същия 14-дневен срок следва да му бъде указано да представи и непредставените с административната преписка документи, касателно съставът и произнасянето на комисията, а именно заповедта на Началника на РУО за определяне състава на комисията, доказателства, установяващи, че съставът е съобразен с изискванията на Наредбата, както и протоколът от проведеното заседание на 16.05.2025 г. , на което е приет оспорения отказ.

Всичко изложено налага да се отмени определението, с което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания и делото да се насрочи в съдебно заседание.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение, постановено в о.с.з. на 22.10.2025 г., с което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания по адм.д. №6993/2025 г. по описа на АССГ.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Експертната комисия по чл.107, ал.1 от Наредба №11/01.09.2016 г. на МОН за оценяване на резултатите от обучението на учениците, определена със заповед на Началника на РУО – С.-град.

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото Началника на РУО – С.-град.

НАСРОЧВА адм.д. №6993/2025 г. по описа на АССГ в открито о.с.з. на 17.12.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час да се призоват страните.

На основание чл.163, ал.1 АПК на новоконституирания ответник да се изпрати препис от жалбата на основание чл.163, ал.1 АПК, с указание, че съгласно чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за оспорвания.

УКАЗВА на новоконституирания ответник в същия 14-дневен срок да представи в заверено копие непредставените с административната преписка документи, касателно съставът и произнасянето на комисията, а именно заповедта на началника на РУО за определяне състава на комисията, доказателства, установяващи, че съставът е съобразен с изискванията на наредбата, както и протоколът от проведеното заседание на 16.05.2025 г. , на което е приет оспорения отказ.

УКАЗВА на новоконституирания ответник, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.17, ал.1 и ал.3 АПК колективните административни органи, какъвто е той, може да се представляват пред съда от своите председатели или от овластени от тях други членове на органа или от лица по пълномощие по реда на ГПК, но не и от упълномощени от Началника на РУО – С.-град лица.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: