

# РЕШЕНИЕ

№ 7073

гр. София, 20.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав**, в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **284** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 211 вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на Г. Б. Г., депозирана чрез пълномощника му – адв. Д. Р., САК срещу Заповед № 12663-2715/12.10.2022 г. издадена от ВПД директор на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ при Министерство на вътрешните работи (ГДБОП-МВР), с която му е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца, на основание чл. 204, т. 3 във вр. чл. 206, ал. 2 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР.

В жалбата е застъпено становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че е постановен при съществено нарушение на административно производствените правила, в противоречие с материално правни норми, а и с целта на закона. Сочат се противоречия между приетите за установени релевантни фактически обстоятелства и правните норми, под които са подведени, за да бъде ангажирана дисциплинарната отговорност на жалбоподателя. Твърди се, че посочените норми на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР не съответстват на твърдяното нарушение, изразяващо се в „съгласуване“ на издадени заповеди за отчитане на положен труд извън редовното работно време. Застъпва се становище за липса на нормативен и/или вътрешно ведомствен акт, с който е регламентирано подобно задължение на жалбоподателя и му е възложено осъществяване на контролни функции спрямо подчинени служители в този смисъл.

Така е обоснована тезата за несъставомерност на дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР. Твърдят се нарушения на сроковете за провеждане на дисциплинарното производство, както и на изискванията за връчване на документи. Изложени са съображения и за несъответствие на наложеното дисциплинарно наказание с целта на закона. От съда се иска да отмени оспорената заповед като незаконосъобразна. Претендират се направените разноски.

В депозирания от процесуалния представител на ответника писмен отговор на жалбата е застъпено становище за нейната неоснователност. Изложени са подробни съображения за спазване на процесуалните изисквания при провеждане на дисциплинарното производство и за съответствие на установените фактически обстоятелства с приложените материално правни норми. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя. При условията на алтернативност се иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят и процесуалните му представители поддържат направеното искане за отмяна на оспорената заповед и в съдебното заседание. Претендират разноски.

Процесуалният представител на ответника счита, че събраните в съдебното производство доказателства дават основание да се направи извод за неоснователност на жалбата. Поддържа искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и възражението за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар над минималния размер по Наредба № 1/2004 г.

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител в съдебното производство, въпреки своевременното уведомяване за образуването му.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на становището на страните, съобразно правомощията си, прие за установено от фактическа страна:

Жалбоподателят Г. Б. Г. е назначен на работа в системата на МВР със Заповед рег. № 682 от 21.03.2001 г. издадена от директора на СДВР, на длъжност „полицай“ в група „Патрулно-постова дейност“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РПУ – СДВР. Считано от 01.04.2001 г. е получил звание „сержант“. Поетапно е заемал различни длъжности в системата на МВР (кадрова справка рег. № 1266р – 25012 от 28.09.2022 г. – л. 40 – л. 42).

Със Заповед № 8121К - 8679 от 08.07.2021 г. е преназначен временно на длъжността „началник на отдел 03 „Контратероризъм“ при ГДБОП – МВР (л. 72 – л. 74), която е изпълнявал в периода 09.07.2021 г. – 10.03.2022 г. Част от този период обхваща и времето, за което е водено дисциплинарното производство.

Със Заповед № 8121К-1333 от 08.03.2022 г. временното му преназначаване е прекратено, считано от 10.03.2022 г., а със Заповед № 8121К-1334 от 08.03.2022г., считано от 10.03.2022 г. жалбоподателят е възстановен на длъжността, която е заемал преди преназначаването - „началник на сектор 01 „Противодействие на престъпни структури с участие на български и чужди граждани, използващи насилствени методи“ към отдел 03 „Контратероризъм“ при ГДБОП – МВР.

Със Заповед № УРИ 1266з-625 от 07.03.2022 г., издадена от ВПД директор на ГДБОП – МВР (л. 72 – л. 74) във връзка с провеждане на специализирана полицейска операция (СПО) по досъдебно производство (ДП) № 46/2021 г. по описа на Следствения отдел при Специализирана прокуратура (СО – СП), пр. пр. 565/21 г. по

описа на СП е разпоредено на 27.02.2022 г. и на 28.02.2022 г. конкретно определени служители на отдел 03 „Контратероризъм“ при ГДБОП да положат труд извън нормативно установеното работно време. Заповедта е издадена, на основание чл. 41, ал. 4 от ЗМВР във вр. чл. 18, ал. 1 във вр. чл. 11, ал. 1 от Наредба № 8121з – 1353 от 15.12.2020 г. за реда за организацията и разпределението на работното време, за неговото отчитане, компенсирането на работата извън редовното работно време, режима на дежурства, времето за отход и почивките на държавните служители в МВР, издадена от Министъра на вътрешните работи, на основание чл. 187, ал. 10 от ЗМВР (ред. ДВ, бр. 3/10.01.2020 г.).

Със Заповед № УРИ 1266з-626 също от 07.03.2022 г., издадена от ВПД директор на ГДБОП – МВР (л. 75), на същото правно основание – чл. 41, ал. 4 от ЗМВР във вр. чл. 18, ал. 1 във вр. чл. 11, ал. 1 от Наредба № 8121з-1353 от 15.12.2020 г. е разпоредено служители на отдел 03 „Контратероризъм“ при ГДБОП да положат труд над нормативно установеното работно време и на 02.03.2022 г. и 03.03.2022 г.

И в двете заповеди е посочено, че :„След приключване на мероприятиято, фактически положеният труд следва да се отчете почасово за служителите, за което да се състави съответния протокол.“.

С резолюции на ВПД директора на ГДБОП от датата, на която са издадени заповедите – 07.03.2022 г., е разпоредена проверка на положения извънреден труд от началника на отдел 03 при ГДБОП – комисар Г. Б. Г. и от началника на сектор 04 към отдел 03 при ГДБОП – главен инспектор П. Х. К..

Проверката е възложена на началник сектор „Правно-нормативно обслужване, жалби и обществени поръчки“ при ГДБОП и е извършена, въз основа на данните от системата за контрол на достъп до сградата на ГДБОП, на [улица], предоставени от сектор „Комендатура ОМП“ (л. 76 – л. 80). Резултатите от проверката са отразени в Докладна записка рег. № УРИ 1266р - 8641 от 30.03.2022 г. (л. 69 – л. 71). Констатирано е, че и двете заповеди са изготвени на 01.03.2022 г., т. е. касаят вече положен извънреден труд, в хипотезата на чл. 19 от Наредба № 8121з - 1353 от 15.12.2020 г.

По отношение на жалбоподателя – комисар Г. Б. Г. при проверката е установено, че и в трите дни - на 28.02.2022 г., на 02.03.2022 г. и на 03.03.2022 г. е положил извънреден труд над нормативно установеното работно време, но с по – малка продължителност от отразената в издадените заповеди на ВПД директора на ГДБОП, а именно на 28.02.2022 г. с 4,54 ч. по-малко, на 02.03.2022 г. и на 03.03.2022 г. - с 5,32 ч. по-малко от отразеното в заповедта за двата дни.

По отношение на главен инспектор П. Х. К. също е установено, че е положил извънреден труд над нормативно установеното работно време на 27.02.2022 г. и на 28.02.2022 г., но с 6,48 ч. по - малка продължителност от отразената в заповедите.

Въз основа на тези констатации, извършилият проверката е предложил на ВПД директора на ГДБОП да образува дисциплинарно производство, по чл. 205, ал. 1 от ЗМВР спрямо главен инспектор Г. Г., предвид установените данни за дисциплинарно нарушение, квалифицирано по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР във вр. чл. 13, б. „к“ и чл. 64 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР. Предложено е и да бъдат изменени издадените на 01.03.2022 г. заповеди, като се съобразят с установените данни от проверката за положения труд от жалбоподателя на 27.02.2022 г., на 28.02.2022 г., на 02.03.2022 г. и на 03.03.2022 г. извън установеното работно

време.

Със Заповед № 1266з - 1043 от 14.04.2022 г. (л. 29 – л. 31), издадена от ВПД директора на ГДБОП, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗМВР и чл. 44, ал. 1 от Инструкция № 8121з - 877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, издадена от Министъра на вътрешните работи, е образувано дисциплинарно производство срещу главен инспектор Г. Б. Г., началник на сектор 01 към отдел 03 при ГДБОП. Определен е състав на дисциплинарно разследващия орган и срок за извършване на дисциплинарното разследване – 2 месеца.

Жалбоподателят Г. се е запознал със заповедта за образуване на дисциплинарно производство на 31.05.2022 г. в 15:00 ч. и е заявил желание да бъде подпомаган от защитник. В същия ден – н 31.05.2022 г. му е връчена Покана рег. № 1266р - 14026 от 27.05.2022 г., с която са му разяснени правата по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, разпоредбите на чл. 205, ал. 3 – ал. 7 от ЗМВР и му е предоставена възможност да депозираща писмени обяснения в срок до 17:00 ч. на 03.06.2022 г. (л. 52 – л. 53).

С рег. № 1266р - 16081 от 17.06.2022 г. (л. 48) са заведени писмени обяснения на жалбоподателя, в които е отразено, че запознаването му със заповедта за образуване на дисциплинарно производство и връчването на поканата за даване на писмени обяснения е станало по време на ползван отпуск за временна нетрудоспособност, след извършване на медицински изследвания и процедури, пред сградата на болничното заведение, в което се лекува. Изразил е категорично несъгласие с отразените фактически обстоятелства в заповедта и е направил искане да му бъдат предоставени копия от документите, приложени в дисциплинарната преписка.

Срокът за провеждане на дисциплинарното производство е продължаван два пъти – със Заповеди № 1266з - 1585 от 13.06.2022 г. (л. 34 – л. 35) и № 1266з - 2149 от 11.08.2022 г. (л. 32 – л. 33). Жалбоподателят се е запознал със съдържанието и на двете заповеди на 16.08.2022 г., когато са му връчени и Покани рег. № 1266р - 20717 от 11.08.2022 г. (л. 51) и рег. № 1266р-20914 от 12.08.2022 г. (л. 50) за даване на писмени обяснения. Предоставена му е възможност да ангажира доказателства.

С писмо рег. № 1266р-20402 от 08.08.2022 г. (л. 55) главният счетоводител на ГДБОП е предоставил на дисциплинарно разследващия орган копия от издадени болнични листове, удостоверяващи временната нетрудоспособност на жалбоподателя в периода 31.03.2022 г. – 11.08.2022 г. (л. 56 – л. 62).

В хода на дисциплинарното производство са депозирани писмени сведения от старши специалист в отдел 03 „Контратероризъм“ при ГДБОП, съдържащи информация за начина, по който е била предоставена информация за положения извънреден труд по повод проведената СПО на 27.02. и 28.02.2022 г. (л. 49).

Резултатите от дисциплинарното производство са отразени в Обобщена справка рег. № 1266р - 23640 от 13.09.2022 г. (л. 24 – л. 28). Описани са всички процесуални действия, извършени от дисциплинарно разследващия орган, както и изисканата и представена информация. В същия ден, на 13.09.2022 г., дисциплинарно разследващият орган е изготвил и Покана рег. № 1266р - 23642 (л. 43) до жалбоподателя за запознаване с Обобщената справка и приложените към нея материали от дисциплинарното производство. Разяснено му е правото да даде допълнителни обяснения, както и да направи възражения. Поканата е връчена в деня на издаването - 13.09.2022 г. в 10,50 ч. Жалбоподателят не се е възползвал от правото да депозираща писмени обяснения и/или възражения след запознаване с Обобщената справка (л. 38 – информация рег. № 1266р-23934 от 15.09.2022 г.).

На 15.09.2022 г. е изготвено изискуемото, съгласно чл. 207, ал. 12 от ЗМВР, Становище на дисциплинарно разследващия орган (л. 18 – л. 23), с което е направено предложение до дисциплинарно – наказващия орган - директора на ГДБОП – МВР да наложи на главен инспектор Г. Г. дисциплинарно наказание „Порицание“, на основание чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, изразяващо се в “неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители по чл. 13 б. „к“ и чл. 64“, съгласувайки издадените на 07.03.2022 г. заповеди от ВПД директора на ГДБОП за положения труд в извънработно време от служители на ГДБОП на 27.02.2022 г., 28.02.2022 г., 02.03.2022 г. и 03.03.2022 г., въпреки че е бил наясно колко часа извънреден труд е положил лично той, не е постъпил отговорно и качествено при изпълнение на вмененото му служебно задължение да съблюдава изпълнението на служебните задължения на подчинените му служители, както и да предоставя точен отчет пред горестоящия ръководител за положения от него и подчинените му служители извънреден труд.

Становището е докладвано на директора на ГДБОП заедно с Обобщената справка и приложените документи в дисциплинарната преписка, на които на 15.09.2023 г. дисциплинарно наказващият орган е поставил резолюции „Запознат“ (л. 18 и л. 24).

С писмена покана рег. № 1266р-2515 от 29.09.2022 г. (л. 36), връчена на жалбоподателя Г. на 30.09.2022 г., дисциплинарно наказващият орган му е разяснил възможността, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и чл. 59 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, да даде писмени обяснения или да направи възражения по установените резултати от дисциплинарното производство. Разяснени са и правните последици при неупражняване на това право.

В приложената към преписката официална информация рег. № 1266р -26143 от 10.10.2022 г. (л. 37) е отразено, че жалбоподателят не е депозирал обяснения и/или възражения в предоставения срок.

Оспорената заповед № 12663з – 2715 е издадена на 10.10.2022 г. от дисциплинарно наказващия орган – директора на ГДБОП (л. 11 – л. 16) и е връчена на жалбоподателя на 20.12.2022 г. (л. 16). В мотивите ѝ е възпроизведена установената фактическа обстановка от дисциплинарно разследващия орган.

Така описаните релевантни за правния спор факти не се оспорват от страните и позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е на 23.12.2022 г., в предвидения 14 дневен преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК (заповедта е връчена на 20.12.2022 г.), срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от надлежна страна – адресат на оспорената заповед, с правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от съответния на заеманата от жалбоподателя ръководна длъжност компетентен административен орган по чл. 204, т. 3 от ЗМВР – ръководител на структурата по чл. 37, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 38, т. 2 от ЗМВР и чл. 3, т. 1 във вр. чл. 4, т. 2 от Правилника за устройството и дейността на МВР (приет с ПМС № 207/18.07.2014 г., обн. ДВ, бр. 60/2014 г. с последно изм. ДВ, бр. 20/2021г. в сила от 09.03.2021 г., приложимо към процесния период) – директор на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, който заема висша ръководна длъжност, съгласно т.П.1 от Класификатора на длъжностите в МВР за

служителите по чл. 142, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗМВР, утвърден със Заповед № 8121з – 140 от 24.01.2017 г. на Министъра на вътрешните работи (ДВ, бр. 13/07.02.2017 г. с последно изм. бр. 37/2021 г., приложимо към процесния период).

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Спазени са и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Законосъобразно в конкретния казус е позоваването на разпоредбата на чл. 196, ал. 2 от ЗМВР. Констатациите от извършената проверка, възложена с резолюции от 07.03.2022 г., докладвани на дисциплинарно наказващия орган на 14.04.2022 г. са послужили като основание за образуване на дисциплинарно производство срещу жалбоподателя със Заповед № 1266з - 1043 от 14 април 2022 г., издадена от ВПД директор на ГДБОП.

Обобщената справка рег. № 1266р-23640 от 13.09.2022 г. (л. 24 – 28), съдържаща резултатите от проведеното дисциплинарно производство е докладвана на дисциплинарно-наказващия орган на 15.09.2022 г. и от този момент е започнал да тече срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Оспорената заповед е издадена на 10.10.2022 г., в предвидения 2 месечен срок, а от момента на извършване на санкционираното нарушение е изминал значително по - кратък период от предвидения в закона.

Спазени са и изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР – жалбоподателят е надлежно уведомен с писмена покана, връчена му в деня на изготвяне на Обобщената справка с резултатите от дисциплинарното производство, за възможността да се запознае с констатациите и да даде писмени обяснения, да направи възражения, както и да посочи доказателства. Жалбоподателят не се е възползвал от правото да депозира допълнителни писмени обяснения и/или възражения в предоставения му срок след връчване на Поканата от дисциплинарно - наказващия орган. Този факт е надлежно удостоверен с приложените официални справки от деловодната система.

Мотивите на оспорената заповед съдържат изискуемото, съгласно чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, становище относно определянето на вида и срока на наложеното дисциплинарно наказание.

Основателни обаче са възраженията в жалбата за противоречие на оспорената заповед с материално правни разпоредби.

Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 10 от ЗМВР, редът за организацията и разпределението на работното време, за неговото отчитане, за компенсирането на работата извън редовното работно време, режимът на дежурство, времето за отдих и почивките за държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от ЗМВР се определят с Наредба, издадена от Министъра на вътрешните работи. Към процесния период (*м. февруари 2022 г. – м. март 2022 г.*), издадената от Министъра на вътрешните работи Наредба № 8121з - 1353 от 15.12.2020 г., отменена с Решение № 6356 от 27.06.2022 г. на ВАС по адм. дело 1108/2022 г., обн. ДВ, бр. 51/01.07.2022 г. в сила от 03.07.2022 г., е предвиждала задължение на ръководителите на структури по чл. 37 от ЗМВР да издадат заповеди, с които :

да създадат организация за отчитане на отработеното време - чл. 10, т. 8

да създадат условия и ред за водене на книга по образец (приложение № 4) към чл. 25, ал. 1 за държавните служители, които работят на смени и/или полагат дежурства и/или труд по време на разположение и/или труд извън редовното работно време, на основание чл. 19

да определят служител, който води и съхранява книгата – чл. 25, ал. 2

да определят служител, на когото да възложат изготвянето на протоколи за отчитане

на извънредния труд – чл. 26, ал. 1 във вр. чл. 24, ал. 1 да определят служител, който да води и съхранява специална книга по образец за отчитане на положения труд извън редовното работно време (приложение № 5 към чл. 32, ал. 1).

Относими към настоящия казус са и разпоредбите на чл. 33, ал. 2 и чл. 26, ал. 1 предл. второ и трето от Наредба 8121з – 1353 от 15.12.2020 г., съгласно които протоколите за отработеното време на официални празници (в настоящия казус – 03.03.2022 г.) и за положения извънреден труд се изготвят от служителя, определен със заповедта на ръководителя на структурата по чл. 37 от ЗМВР и се утвърждават от него или от оправомощено от него длъжностно лице с ръководни функции до 10 число на месеца, следващ месеца на полагане на труда.

Към административната преписка не са приложени заповеди, издадени от ръководителя на структурата по чл. 37 от ЗМВР – ВПД директора на ГДБОП, с които са определени служител/служители, на които са възложени задълженията по чл. 26, ал. 1, чл. 25, ал. 2, чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 8121з – 1353 от 15.12.2020 г. Няма приложена и заповед, с която ръководителят на структурата по чл. 37 от ЗМВР – ВПД директора на ГДБОП да е делегирал правомощията си на орган по смисъла на чл. 9 от Наредба № 8121з – 1353 от 15.12.2020 г. на друг служител от Главната дирекция, на когото са възложени ръководни функции и в частност на жалбоподателя Г. Г.. Подобно задължение, вменено на жалбоподателя не може да бъде изведено и въз основа на функционалните компетентности, включени в приложената към административната преписка специфичната длъжностна характеристика № 1266з – 1369, утвърдена на 14.08.2021 г., за заеманата временно от Г. длъжност в периода 09.07.2021 г. – 10.03.2022 г. - „началник на отдел 03 „Контратероризъм“ при ГДБОП – МВР (л. 64 – л. 68).

Събраните доказателства в хода на възложената проверка с резолюции на дисциплинарно – наказващия орган от 07.03.2022 г., а и в проведеното дисциплинарно производство не сочат вътрешно ведомствен акт, с който на жалбоподателя е било възложено да съгласува съдържанието на издадените от ВПД директора на ГДБОП Заповеди от 07.03.2022 г. с УРИ №№ 1266з-625 и 1266з – 626 относно положения труд извън нормативно установеното работно време на служители от ГДБОП - МВР. Нещо повече, приложените към преписката заверени копия (л. 72 – л. 74 и л. 75) на заповеди не съдържат отразено съгласуване на съдържанието им от жалбоподателя Г.. В мотивите на оспорената заповед, както и в Обобщената справка с резултатите от дисциплинарното производство и направеното предложение до дисциплинарно наказващия орган не се твърди съгласуването на заповедите да е било обективизирано в отделен акт. Подобно твърдение не се съдържа и в приложените в дисциплинарното производство писмени сведения от старши специалист в отдел 03 при ГДБОП (л. 49).

Същевременно, според настоящия съдебен състав, констатираната липса на приложени към дисциплинарната преписка заповеди на ръководителя на структурата по чл. 37 от ЗМВР, отговарящ за разпределението и отчитането на работното време, съгласно чл. 9 от Наредба № 8121з – 1353 от 15.12.2021 г., преценена в контекста на доказателствената тежест по чл. 170, ал. 1 от АПК и съдържанието на сведенията на служителя на дирекцията, потвърдил изготвянето на процесните заповеди от 07.03.2022 г. (л. 49), както и на показанията на свид. К. (л. 108 - л. 110), дават основание да се направи извод за липса на правно основание, с което на жалбоподателя е било вменено задължение да съгласува подготвените от техническия сътрудник заповеди за

извънреден труд.

Липсата на подобно задължение, което съгласно изискванията на чл. 9 от Наредба № 8121з – 1353 от 15.12.2021 г., е следвало да бъде делегирано от ръководителя по чл. 37 от ЗМВР с **надлежна заповед**, съгласно изискванията на чл. 26, ал. 1 и чл. 32, ал. 1 от същата Наредба, изключва виновно поведение на жалбоподателя, което може да бъде квалифицирано като осъществяващо съставомерните елементи на дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР.

Изложените съображения дават основание на съда да приеме оспорената заповед за незаконосъобразна, противоречаща на материално правни разпоредби, което предпоставя отмяната ѝ, на основание чл. 146, т. 4 от АПК. В конкретния казус дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана, без да е доказано извършено нарушение на цитираните норми от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, с които е допълнена бланкетната диспозиция на разпоредбата на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР. В този аспект, основателни са възражения за несъответствие между приетите за установени от дисциплинарно наказващия орган релевантни фактически обстоятелства и правните норми, под които са подведени, за да се обоснове ангажирането на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя.

Направеното своевременно искане за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя в размер на 700 лева, представляващи заплатено възнаграждение за процесуалното му представителство, съгласно приложения към делото Договор за правна защита и съдействие от 21.12.2022 г., следва да бъде уважено съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК. Претендираното адвокатско възнаграждение е съответно на фактическата и правна сложност на делото, както и на процесуалната активност на пълномощника, и отговаря на предвидения размер в чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в приложимата редакция към момента на сключване на договора (ДВ, бр. 88/04.11.2022 г.), поради което не се явява несъразмерно и прекомерно.

***Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. чл.211, предл. последно от ЗМВР, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав***

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № 1266з - 2715/12.10.2022 г., издадена от ВПД директор на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ при Министерство на вътрешните работи, с която на главен инспектор Г. Б. Г., началник на сектор 01 „Противодействие на престъпни структури с участие на български и чужди граждани, осъществяващи терористична дейност“, към отдел 01 „Контратероризъм“ при ГД „Б.“ е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца, на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР.

**ОСЪЖДА** Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ при Министерство на вътрешните работи да заплати на Г. Б. Г., ЕГН: [ЕГН] от [населено място],[жк],[жилищен адрес] сумата от 700 (седемстотин) лева – заплатено адвокатско възнаграждение за процесуалното му представителство в съдебното производство.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**РЕШЕНИЕТО** да се съобщи на страните, по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: