

Протокол

№

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **11763** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Р. Г. – редовно уведомена, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ (НЕЛК) – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. С. Г. – редовно уведомена, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛАНДА“ ООД – редовно уведомени, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото. Явява се и законния представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно уведомени, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ –Б. (ТП НА НОИ – Б.) – редовно уведомени, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – Б. (РДСП – Б.) – редовно уведомени, не изпраща представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че са изпълнени указанията и е внесен депозит от предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба 14.05.2026 г. от пълномощника на жалбоподателя, с която са поставени въпроси към експертиза.

ДОКЛАДВА свое определение от 11.06.2026 г., с което е оставено без уважение доказателственото искане за изслушване на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания в днешното съдебно заседание.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното експертно решение като неправилно, необосновано, без мотиви и противоречащо на всички останали експертни решения. Не е конкретизирано и не става ясно поради каква причина експертната комисия 3 пъти си променя виждането във връзка с това трудова злополука ли е в случая или не. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за които представям списък по чл. 80.

АДВ. Т. – Поддържам казаното от колегата. Моля да отмените експертното решение № г. като немотивирано, без анализ и нарушение на съдебните указания, напълно противоречащо с медицинските доказателства. Моля да ми бъдат присъдени сторените съдебни разноски, за които представям списък на основание чл. 80 и моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. А. – ВАС е върнал настоящото производство за ново разглеждане, отменяйки предходното решение на АССГ с изрични указания, които считам, че в настоящия процес са спазени в пълнота, като съдът изследва и се установи по един задълбочен и включително експертен начин точната причина за смъртта на пострадалото лице Г., която изключва приложението на трудова злополука и в този смисъл причината за този летален изход добавя в изричните изключения на понятието трудова злополука, съобразявайки медицинските критерии. Считам, че атакуваният пред настоящата инстанция административен акт е правилен, изводите, до които е достигнал органа, също и не е налице трудова злополука. Моля да оставите без уважение подадената жалба против административния акт като неоснователна и да потвърдите същия. Претендирам сторените разноски в настоящото производство, за които представям списък ведно с доказателства за реалното плащане на адвокатския хонорар като с оглед на това, че ВАС е указал настоящата инстанция да се произнесе по разноските и по предходните гледания на производството, затова списъкът включва, за улеснения на съда, и тези инстанции като също така са представени и фактури, фискални бонове и банкови извлечения, удостоверяващи реалното плащане на договорения хонорар. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

АДВ. П. – Възразявам срещу тези разноски, тъй като има няколко отразени суми, които първо са твърде високи, и второ имам впечатлението, че част от тях са вече платени на ответната страна.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: