

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4219** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. А. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Л.“ – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ.Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения. АДВ. Ф.: Нови доказателства няма да соча. Водя свидетел, майката на жалбоподателя Б. П., която е готова с показанията си да подкрепи фактите и обстоятелствата изложени в жалбата, относно жилището, което му е било предложено за настаняване.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства с изслушване на един свидетел.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. П. Н. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК]/03.12.2021 г., майка на жалбоподателя.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Майка съм на Б. П..

АДВ. Ф.: Знаете ли как, кога, на кого указал ли е сина Ви желяе ли, не желяе ли да приеме жилището, което му е предложено от общинската администрация и всичко, което знаете? Знаете ли какво жилище му е предложено? Къде? Какво му е било състоянието?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предложиха му общинско жилище в 5-ти микрорайон в[жк], което представляваше една стая с баня. Беше изгоряла, т.е след пожар, който явно е предизвикан от електрически причини. Не беше почистено. Той първо го е видял сам и после дойде и ме каза какво е видял. Отидохме заедно след това да го видим. Установихме изключително мръсно, с изгорелите неща вътре, гръмнала ел. инсталация, изскубнати канализация. Всичко беше изскубнато и разрушено, тавана обгорял, пода обгорял и разни вещи имаше вътре изгорели. Тогава той реши, че не може да вземе това жилище и отиде в общината да го откаже. Там вече с кого е говорил - не знам. Върна се и каза, че го е оказал. Не знам какво е подписал точно, не съм наясно. Питам го дали е описал мотивите и той каза, че нямаше място на този документ да описвам мотиви. Каза – отказах го. Това е всичко, което знам.

СЪДЪТ: Някакъв протокол за състоянието на жилището от служители на общината не му ли е предоставен? От къде е взел ключовете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ключът явно му е даден след първия оглед. Той го е взел този ключ и дойде ми разкаже какво е видял. Отидох и аз заедно с придружител от общината, но протокол не е подписан, не е правен никакъв протокол. Било му е предоставен ключа, но без да е съставен протокол, приемно-предавателен протокол или какъвто и да е протокол.

СЪДЪТ: Знаете ли как да се казва този служител от общината?

СВИДЕТЕЛЯТ: За съжаление - не. Аз не знам.

АДВ. Ф.: Вие имали ли сте комуникация със служители от общината? Знаете ли още нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Друго, което са му казали: П. тази декларация, която декември месец се подава всеки път, всяка година, кога да я подаде. Казали са му да я подаде тази декларация и всичко си върви, при което аз останах с впечатление, че той изобщо не е разбрал, че с този си отказ той прекратява преписката си. Той не знае, че му е спряна картотеката. Отказва жилището, това беше м.ноември, и си подава регулярната декларация в края на годината – това е всяка година 2018 г., 2019 г., също подава и за тази 2020 г. и нищо като отзив.

СЪДЪТ: Къде живее?

СВИДЕТЕЛЯТ: Живее при мен. При нас с баща му.

АДВ. Ф.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Ф.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Запознала съм се с отговора на процесуалния представител на Столична община. Оспорвам твърденията направени в него. Б. П. е заявил устно, че не желае конкретното жилище, поради факта, че същото е абсолютно негодно за обитаване и евентуалният ремонт би коствало средства в размер на хиляди левове, с които г-н П. не е разполагал. Не е направено производство по настаняване. Създаването на настанителната заповед, неправилно административният орган е счел, че искането е удовлетворено. Административният орган самостоятелно, без да обсъди с г-н П. неправилно е приел, че заявената жилищна нужда е отпаднала, именно поради факта, че г-н П. не се е отказал от производството по настаняване, а е продължил да подава годишни декларации като картотекирано лице. В отговор запитването на г-н П. към общинската администрация защо е загубил настанителните си права, административният орган писмено е заявил, че желанието за отказ от издадената настанителната заповед и предоставянето на общинските жилища за обитаване е равнозначно на оттегляне на първоначално подаденото му заявление с вх.№ К1992/29.11.2011 г., поради което административното производство е прекратено, което не е неправилно. Моля да отмените процесната заповед и да задължите Столична община, район „Л.“ да възобнови процесната преписка на Б. П.. В допълнение искам да кажа, че административното производство е протекло абсолютно по начин, който не в интерес на заинтересования гражданин и не са положени усилия за нормално приключване на това производство. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските по реда на чл.80 от ГПК.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: