

РЕШЕНИЕ

№ 7077

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **4937** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл.76а ал.4 от 330.

Образувано е по жалба на „Медико-дентален център Ясен“ ЕООД срещу писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД 25ПП-134 от 5.05.2022г, издадена от Управител на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която жалбоподателят е поканен на основание чл.76а, ал.1 от 330, доброволно да възстанови заплатената от НЗОК сума в размер на 30 000 лв. за м. 01.2022 за работа при неблагоприятни условия по повод обявената епидемична обстановка.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт като издаден при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи, че изплащането на процесната сума не било обвързано с прегледи на лица, болни или със съмнение за К. 19, тоест не било обвързано с дейност свързана с диагностициране на заболяването, а с готовността за това. Поддържа също, че посочените в оспорения акт пациенти не са заплащали за прегледите си, на основание сключени договори за безплатни изследвания на служители от „С. Я.“ и „Дениз 93“ ЕООД, поради което и тестовете не били отбелязани в ежемесечния отчет. Излага, че амбулаторния лист на Г. С. който фигурирал в оспорената писмена покана бил проверен в предходна проверка, и поради констатирано нарушение, ведно с други относно други амбулаторни листове станали основание за издаване Заповед за налагане на санкция от 19.04.2022г. Останалите

амбулаторни листове фигуриращи в процесната писмена покана не били проверени в предходната проверка. Моли съда да отмени оспорвания акт. Представя писмени бележки.Претендира разноски.

Ответникът – Управител на НЗОК, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна.Доводи излага в писмени бележки.Прегледите били заплатени от пациентите , поради което недопустимо било лечебното заведение да иска заплащане от РЗОК.

СГП, редовно призовани не вземат становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Между НЗОК и МДЦ „Ясен ”ЕООД на основание чл. 59, ал.1 ЗЗО и в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. е сключен договор № 223935 от 17.02.2020г за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ ведно с допълнително споразумение от 13.12.2021г. /л. 110 и сл. /за работа при неблагоприятни условия по повод обявената епидемична обстановка. Съобразно §3 от допълнителното споразумение /л. 112 от делото/ същото влиза в сила от датата на подписването му и е за срока на обявената с Решение на МС извънредна епидемична обстановка.

Административното производство е започнало със Заповед № РД-25-238 от 14.04.2022 г. на управителя на НЗОК, с която е наредено на осн. чл.72 ал.2 от ЗЗО и чл.9 ал.1 от Инструкция № РД 16-43/ 9.06.2020г. за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, ал.3, ал.4, ал.5, ал.6, ал.7 и ал.8 от ЗЗО и глава 20 и глава 21 от Н. за МД за 2020-2022г извършването на проверка на жалбоподателя със задачи: контрол по изпълнение на договора № 223935 от 17.02.2020г за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ. Цитираните норми, посочени като правно основание за издаване на заповедта, съдържат административно производствени правила, а не материалноправни разпоредби и правилно управителят на НЗОК се е позовал на тези норми.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол № РД 25-238-1 от 15.04.2022г и протокол за неоснователно получени суми № РД 25-238-2 от 15.04.2022г. връчени на 18.04.2022 г на представител на жалбоподателя, което е удостоверил с подписа си.

Изпълнителят на специализирана извънболнична медицинска помощ е упражнил правото си да представи писмено възражение № 11-04-27 от 26.04.2022г до Управителя на НЗОК /л.183 и сл. от делото/, което не е уважено по съображения изложени в оспорената писмена покана.

Оспорената покана за възстановяване на суми представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, подлежащ на съдебен контрол, като едностранно властническо волеизявление на НЗОК, в качеството му на административен орган в правоотношение, в което страните не са равнопоставени. Поканата определя размер на задължение за плащане, като по този начин засяга правната сфера на жалбоподателя. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – управителят на НЗОК, съгласно чл. 76а, ал.3 ЗЗО.

Поканата е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК,

като съдържа необходимите посочени в ал. 2 реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указание относно срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

Процесуалният ред за извършване на проверката и издаване на писмената показана регламентиран в ЗЗО в случая е спазен. В Инstrukция № РД 16-43/9.06.2020г. за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, ал.3, ал.4, ал.5, ал.6, ал.7 и ал.8 от ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК е предвидено заповедта за възлагане на проверка да съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на И. и/или И., вида, задачата и срок на проверката. Заповедта, слагаща началото на административното производство по конкретната преписка, съдържа посочените реквизити и изрично възлага контрол по изпълнение договорите на лечебното заведение за оказване С.. Жалбоподателят се е възползвал от правото си да подаде възражение срещу протокола за неоснователни суми, което е прието за неоснователно.

Съгласно чл.76а, ал.1 от ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В случаите по ал. 1 се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола. Според чл.76а, ал.3 от ЗЗО след изтичане на срока за възражение по ал. 2 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ.

При установена липса на процесуални нарушения водещи до отмяна на обжалвания акт само на това основание, правният спор се свежда до преценка материалната законосъобразност на оспорената писмена покана.

В случая, основният спор се свежда до разрешаването на въпроса дали са условията по чл. 8.2.1 от МЕТОДИКА № РД-НС-01-1 от 17.02.2022 г. за определяне на размера на сумите, заплащани от НЗОК на изпълнители на медицинска помощ, на дентална помощ и на медико-диагностични дейности за работа при неблагоприятни условия по повод на обявена епидемична обстановка. Като фактическо и правно основание е посочено, че жалбоподателят не е изпълнил следните две условия посочени в т.8.2.1 б. „а“ и б. „д“, а именно прегледите за м.01.2022г извършени от д-р Н. П. отразени в изрично посочени 14 броя амбулаторни листове не са включени в ежемесечния електронен отчет на лекаря /б. „д“/, във връзка с което и не е изпълнено условието за извършена проверка относно пациентите с потвърден К.-19, съответно поставена основна диагноза с код U07.1, верифицирани ли са в Националната информационна система за борба с К. 19 с лека или лека към средна степен на тежест на заболяването /б. „а“/.

Кумулативно изискуемите условия при които изпълнителите на медицинска помощ, на дентална помощ и на медико-диагностични дейности могат да получат заплащане по цитираната Методика са визирани в т.8.2.1 от б. „а“ до б. „ж“. Липсата на едно от тях води до неплащане сума за работа при неблагоприятни

условия по повод обявената епидемична обстановка.

В случая не се спори, че прегледите за м.01.2022г извършени от д-р Н. П. отразени в изрично посочени 14 броя амбулаторни листове не са включени в ежемесечния електронен отчет на лекаря. Едно от кумулативно изискуемите условия визирано в т. 8.2.1.б „д“ за заплащане ежемесечно за работа при неблагоприятни условия е прегледът и резултатите от извършените изследвания се отразяват в амбулаторен лист и се включват в ежемесечния електронен отчет на съответния лекар, осъществил дейността. В случая от изложените фактически основания се установява, че процесната покана за възстановяване на суми е в условията на второто предложение по цитирания текст на т. 8.2.1.б „д“. Ирелевантна е причината поради която прегледите за м. 01.2022г. отразени в цитираните амбулаторни листове не са включени в ежемесечния електронен отчет, поради което и съдът не обсъжда доводите на жалбоподателя в тази насока, а именно, че посочените в оспорения акт пациенти не са заплащали за прегледите си, на основание сключени договори за безплатни изследвания на служители от „С. Я.“ и „Дениз 93“ ЕООД. Цитираната б. „д“ от т.8.2.1 също предвижда две кумулативни изисквания, като второто не е изпълнено- невключени прегледи в ежемесечния електронен отчет на лекаря. Анализът на цитираната т. 8.2.1 обосновава извод, че за да получи плащане за съответния месец за работа при неблагоприятни условия изпълнителят следва да отговаря на всички кумулативно предвидени условия визирани в точка 8.2.1 от б. „а“ до б. „ж“. Противоречи на цитираните условия от Методиката твърдението на жалбоподателя, че плащането на сумата от 30 000 лв. не е обвързано с прегледи на лица болни или със съмнение за К. 19. Това е така тъй като изрично в б. „д“ първото предложение изисква прегледът да е отразен в амбулаторен лист. В случая това изискване е изпълнено, прегледите са отразени в амбулаторните листове и оспореният акт не се основава на такава констатация. Основание за издаването му е не че прегледи не са извършени, а че извършените такива не са включени в ежемесечния електронен отчет на лекаря. Т. 8.2.1 от Методиката поставя изискванията при кумулативното наличие на които на изпълнителите на С. се заплаща ежемесечно за работа при неблагоприятни условия, като в т.8.2.2 е определен размера на сумата заплащана по реда на 8.2.1 а именно 30 000 лв. месечно.

На следващо място и във връзка с доводите в жалбата, следва да се отбележи, че плащането по т.8.3.1 от цитираната Методика /респ. чл. 40в ал.1 от допълнителното споразумение от 13.12.2021г/ е отделно от процесното по т.8.2.1 и също е обвързано от определени в точката условия. При наличие на изпълнени условия по всяка от точките се дължи заплащане на изпълнителя на С. на различни основания.

Неминуемо и след като прегледите не са включени в ежемесечния електронен отчет на лекаря осъществил дейността, то това води и до неизпълнено условие за извършена проверка относно пациентите с потвърден К.-19, съответно поставена основна диагноза с код U07.1, верифицирани ли са в Националната информационна система за борба с К. 19 с лека или лека към средна степен на тежест на заболяването /изискване на т.8.2.1 б. „а“/. Неотносимо към това изискване е факта на извършена проверка наредена със Заповед от 17.03.2022г по повод на която е издадена Заповед за налагане на санкции от 29.04.2022г на жалбоподателя в която в т.1 са констатирани нарушения на чл. 30 т.1 и т.2 от Н. за МД 2020-2022 във връзка с т.8.3.2 от Методиката относно амбулаторен лист № 000005 от 17.01.2022 на Г. С.,

който фигурира и в процесната писмена покана. Това е така, тъй като констатациите относно поведението на изпълнителя по индивидуален договор не са едни и същи по отношение на санкционното производство и по отношение на основанията за възстановяване на неоснователно получена сума. Констатациите в санкционното производство по фактическия състав на нарушението/ята не са свързани с основанията въз основа на които е издадена оспорената в настоящото производство писмената покана. Ето защо и изложените доводи на жалбоподателя свързани с незаконосъобразност на издадената на 29.04.2022г заповед за налагане на санкции са неотнормисими в настоящото производство, респ. подлежат на проверка за законосъобразност в производство по оспорване на заповедта за налагане на санкции.

По така изложените правни аргументи и при съобразяване чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за законосъобразност на оспорената покана и жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Медико-дентален център Ясен“ ЕООД срещу писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД 25ПП-134 от 5.05.2022г, издадена от Управител на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на Р Б. в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: