

Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8541** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Е. Г. – редовно уведомена – лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на вътрешните работи – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 8121 К-10623/02.09.2022 г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2, във връзка с чл.108 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 33134/16.09.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателката от 28.10.2022 г., с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозиран под опис с молба от процесуалния представител на ответника от 14.11.2022 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат всички писмени доказателства по

делото, включително и новопреставените. Няма да сочим нови доказателства, нямаме доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените доказателства, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от процесуалния представител на ответника с молбата му от 14.11.2022 г.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми като основателна, да отмените оспорената заповед на министъра на вътрешните работи като незаконосъобразна и да ни присъдите разноските по делото. Считам, че оспорената заповед представлява нарушение на материалноправните разпоредби, на административнопроизводствените правила, на целта и духа на закона. На практика няма съкращаване на длъжността на доверителката ми, а обединяване на сектора, в който е била, със сектор „Правно-нормативно осигуряване“, но същата длъжност съществува вакантна в новото разписание. Заповедта е постановена в нарушение на материалноправните разпоредби – по-точно на една заповед от 2015 г., която разпорежда, че при промяна във функционалните задължения на служителите и при изготвяне на ново щатно разписание, трябва да има промяна в законата и подзаконвата нормативна уредба, а такава не е имало. Съгласно чл. 82, ал. 1 ЗДСл, държавният служител може да бъде преназначен надруга длъжност в същата администрация, ако отговаря на условията за назначаване и е изразил предварително писмено съгласие за заемането ѝ. Следва да се има предвид обстоятелството, че след като органът по назначаване на доверителката ми и работодател е МВР, на нея е следвало да ѝ предложат вакантна длъжност не само в структурата на УССД - МВР, а в цялата структура на МВР, каквото не е направено. Представям подробни писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: По същество съществуват вакантни длъжности в новосъздадения сектор – старши експерт и младши експерт, т.е. ако има реално съкращаване на функции, тези длъжности не следва да съществуват в новия сектор. Сектор „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“, обединява двете функции – правно-нормативно обслужване и човешки ресурси. Длъжностите старши и младши експерт, като такива, изпълняват задължения по направление „Човешки ресурси“ (ЧР) и след като са вакантни, не следва да се съкращава реално жив човек, а да бъде преназначен. Тоест, ако има наистина съкращаване, не следва да има вакантни длъжности в новия сектор, вкл. и главен юрисконсулт. Аз притежавам юридическо образование и съм заемала длъжността главен юрисконсулт в МВР, преди да стана началник-сектор „Човешки ресурси“. Съществуват също още 3 вакантни длъжности главен юрисконсулт в същия сектор. Тоест, налице са доста вакантни длъжности. В

единия случай трябва да има съкращаване на функциите. Ако има намаляване на длъжности, не следва да има вакантни такива. Липсва и мотивиран доклад от министъра на вътрешните работи, който е основание за издаване на заповедта за прекратяване. В МВР съм от 2007 г. и бях назначена като юрисконсулт до 2012 г., когато приех позицията началник на сектор ЧР, като съм я изпълнявала до 2022 г. Преди това имам стаж като юрисконсулт извън МВР.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на законоустановената форма, без нарушения на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: