

Протокол

№

гр. София, 15.03.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 15.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Михайлова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8557** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ РПК М. – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв. Б. – водим свидетелите, моля да бъдат разпитани.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели.

Д. С. М. – 79г., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

К. Г. К. – 47г., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят К..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М..

СВИДЕТЕЛЯТ М. – РПК М. е учредена 1987г. и първият председател бях аз. Състои се от бивши две кооперации - РПК „9-ти септември“ - П. и РПК „Н.“ – С., чрез разделителни протоколи и списъци към тях, като в тях фигурираха всички търговски обекти, както и на кооперативите. Обектите преминаха безвъзмездно към РПК „М.“. В списъка фигурираше и спорния обект, намиращ се на бул. С. шосе, №9 - /вече го няма/, срещу З. се намираше, построен с метални конструкции. Състоеше се от две части - търговска част отпред и складова отзад. Зад търговския обект имаше тухлени 4 броя помещения. Търговския обект първите 6 години ние стопанисвахме и след това отдадохме под наем. В този срок, когато беше отдаден под наем имаше и представител, който работи сега в общината. Става въпрос за В. – беше наемател когато беше отдаден под наем магазина и мъжът ѝ също като наемател. Първоначално тя беше на трудов договор. Беше магазин за хранителни стоки. Площ на магазина около 80-90кв.м. – търговска част и складово помещение. Целият магазин беше обезопасен с решетки. След това магазина се ползваше като склад на РПК „М.“ и беше съборен по нареждане от общината на 25.11.2010г. Ние не бяхме известени за събарянето. Мисля, че месец октомври, 2010 година се събори, в петък вечерта. Събота и неделя не ни известиха. В понеделник работниците ни казаха. Поискахме среща с кмета на район „М.“. Отидохме трима – аз, заместникът на кооперацията и още един член на УС. На срещата в общината в СО, район „М.“ беше кмета и всички н-к отдели в общината. Питахме защо и по какви причини се събори търговския обект и какво стана с материалите. В понеделник всичко беше изметено. Посетихме мястото и видяхме, че вече нямаше никакви материали, всичко изметено. Попитахме къде са материалите. В. ни каза: „изхвърлихме ги на боклука“. От Кмета не получихме отговор. Строен е магазина 1976 – 77 година от П. кооперация с нейни средства и тяхна бригада. Обектът ни е прехвърлен 87-ма година, когато се образува кооперацията. От 87-ма година до събарянето е било към РПК „М.“. 2006 година се образува „М.“. Не всички търговски обекти преминаха към „М.“. Този търговски обект не премина. Имаше спорна собственост и тези, които бяха с такава спорна собственост не преминаха към „М.“. В момента съм председател на [фирма]. Този обект продължава да фигурира в баланса на РПК „М.“. П. кооперация е строила без документи. 30 години от когато се създаде кооперацията се водят дела за установяване на собствеността. Земята е собственост на общината. Като събориха търговския обект продължихме да плащаме данъци за него. Документи от общината, че е съборен обекта не ни дадоха. Доскоро плащахме за него данъци.

На въпрос на ответника.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – управител съм на [фирма]. В един офис сме РПК „М.“ и [фирма].

На въпрос на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ М. – не съм виждала заповед за събаряне на този търговски обект. Има технически паспорт магазина. Незаконно е строен обекта. Така е било навремето.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетеля К..

СВИДЕТЕЛЯТ К. - живея в Г. от 40 години. Срещу З. да е имало кооперативен магазин – да зная. Магазинът беше на кооперация „П.“ и след това премина към РПК „М.“. Член съм на това РПК М. от 87-ма година. Беше за хранителни стоки, около 90-100 кв.м., метална конструкция, вътре мозайка. Складовото помещение не го знам.

Откъм [улица]е магазина. Сега го няма магазина. Минавах оттам и видях да го бутат. Бях наемател към тази кооперация и сега също. Обадох се да попитам. Строителна техника видях тогава. Беше есента на 2010 година, месец октомври, някъде 20-25-ти. Петък късно след обяд. Имаше познати личности от общината. Не знам имената им, само по физиономии са ми познати, тъй като съм ги виждала в [община] община.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Констативен протокол №КС-0700-107825.10.2010г.

адв. Б. – твърдим, че протоколът, представен с молба има нещо общо със събарянето на обекта. Правим уточнение - задачата за вещото лице да остане само за пропуснати ползи в размер на наем. Отказваме се от точката за стойността на имота; остава втората част -размера на претендираното парично обезщетение от събарянето до датата на подаване на ИМ – твърдим, че е съборено на 25.10.2010г. Депозит сме внесли по т. III за вещото лице - за СИЕ.

Моля да намалите депозит за СТЕ. Моля да се назначи С. по предложение II, т. 4 от ИМ; държим само в тази част - ще се ползваме от данъчната оценка на имота с оглед претенцията ни за претендиране стойността на имота.

Съдът, във връзка с изявленията на страните и по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Депозита за С. ще бъде определен в 33, като се съобрази с поставената задача, за което ще се уведоми жалбоподателя.

Също в 33 ще се произнесе и по отношение на искането за допускане в качеството на свидетели, длъжностните лица, които са констатирали премахването на обектите, подробно описани в приетия протокол.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже - по чие нареждане процесната сграда и в изпълнение на коя отменена незаконосъобразна заповед е съборена, респ. кой е съборил сградата, незаконосъобразността на действията и бездействията на конкретните длъжностни лица и администрацията, в която осъществяват дейността си се стигнало до събарянето ѝ, причинната връзка между техните действия като служители на администрацията и настъпилото увреждане, както и понесените вреди.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да уточни доказателствените си искания в тази насока – 7- дневен срок от днес.

За изясняване на делото от фактическа страна

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.4.2017г. от 14,30 часа, за която дата страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК .

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: