

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5416** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят – „Л. О.“ Г.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. А., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите С. (ДОДОП при ЦУ на НАП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. Г., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 96 по делото.

Вещото лице П. Д. К.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че на 07.12.2020 година е депозирано заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА депозирано на 01.04.2021 г. допълнение към съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице К.. ВРЪЧИ препис от допълнението на юрисконсулт Г..

ДОКЛАДВА постъпило на 04.03.2021 г. с вх.№ 7449 писмо от [фирма] – трета неучастваща в процеса страна, с което се представят изискани от съда доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.03.2021 г. с вх.№ 7597 писмо от [фирма] – трета неучастваща в процеса страна, с което се представят изисканите от съда доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.03.2021 г. с вх.№ 7680 писмо от [фирма] – трета неучастваща в процеса страна, с което се представят изискани от съда доказателства по опис – 10 броя заявки, за които СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не са на български език.

Вещото лице К.: Запознах се с представените допълнително доказателства и съм изготвила допълнение към заключението си. Владее английски език и съм ползвала всички документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, докладваните в днешното съдебно заседание

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за следващото съдебно заседание да извърши превод на така приложените от [фирма] писмени доказателства на чужд език без превод на български език.

Адвокат А.: Доколкото няма препис за нас от тези документи, моля да ми бъде предоставен такъв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателя препис от документите, представени от [фирма] на чужд език без превод на български език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 47 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено основно заключение и допълнение към него в срок. Поддържам заключението и допълнението му.

Адвокат А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Имам допълнителен въпрос към съдебно-счетоводна експертиза във връзка с допълнително постъпилите доказателства, които представям в днешното съдебно заседание в писмен вид с молба, с препис за ответника. Моля да укажете на вещото лице да отговори на въпроси №№ 3, 4 и 5 от допуснатата експертиза, като извърши допълнителен

счетоводен и данъчен анализ на събраните доказателства и да отговори на поставените и допуснати от съда въпроси от счетоводна и данъчна гледна точка.

Юрисконсулт Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приемат както основното така и допълнителното заключение. Във връзка с искането за допускане на допълнителен въпрос: вещото лице в допълнителното си заключение е взело предвид и така представените от третите лица доказателства.

Адвокат А.: Допълнителният въпрос, отново казвам, че поставям във връзка с допълнително постъпилите от третите лица доказателства. Моля вещото лице да сравни предмета на фактурираните доставки на процесните фактури с тези за периода 2017 година, по които с А., цитирала съм номера, от 07.12.2018 г. на моя доверител е възстановено ДДС и да отговори дали е налице сходен предмет на доставките по фактурите за двата периода.

Вещото лице К.: Въпросите са два и единият е допълнителен. В момента не мога да отговоря. По отношение въпроси №№ 3, 4 и 5 в основното си заключение, съм отговорила на страница 12 от заключението си, че при моето възприятие на тези въпроси, те са от правен характер и аз не следва да отговарям на тях. Въпросите са правни. Ако се преформулират по някакъв начин е възможно спрямо формулировката им, ако действително има необходимост от счетоводен анализ и от данъчна гледна точка, да мога да отговоря. Ако страната смята, че не съм разбрала, то моля да се изясни. Така, както са зададени в момент обаче аз не мога да отговоря.

Юрисконсулт Г.: Сравнение предмета на фактурираните доставки: по закон се вписва в самата фактура. Всички можем да видим какво е вписано. От тази гледна точка не са необходими специални знания, за да видим какво пише във фактурите. Не е нужно делото да бъде товарено с допълнителни разходи чрез поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице. Моето становище по този въпрос е това, във връзка с искането към съдебно-счетоводната експертиза. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Адвокат А.: Смятам, че доколкото вещото лице и направило таблица за единия период, ако го направи в табличен вид, ще бъде по-лесно да се сравнят. Това цели този допълнителен въпрос – да се види нагледно. Но предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че заключението е изготвено професионално и в пълнота, поради което следва да бъде прието. От своя страна вещото лице правилно е преценило, че във въпроси №№ 3, 4 и 5 става въпрос за правен анализ, поради което не следва да бъдат давани указания на вещото лице в тази връзка. Без уважение следва да бъде оставено искането на процесуалния представител на жалбоподателя за поставяне на допълнителни въпроси при така направената формулировка.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза и нейното допълнение.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице П. Д. К. определеното възнаграждение в размер на

300,00 (триста) лева, от внесения на 28.09.2020 г. депозит (л. 102 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза.

Адвокат А.: Според мен вещото лице е следвало да анализира от счетоводна гледна точка и да отговори на въпроси №№ 3, 4 и 5. Правя допълнително искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, което е формулирано и в днес представената на съда молба, а именно: вещото лице да се запознае с материалите по делото и административната преписка, както и ако прецени да изиска допълнителна информация от дружествата доставчици по процесните фактури, по които е отказано възстановяване на ДДС на моя доверител с А. в периода 2018 година и да отговори на въпросите: 1. Да анализира техническите характеристики на фактурираните доставки, изработени от българските дружества за „Л. О.“ Г. по процесните фактури и да определи какви са техните технически функции. 2. Да определи техническата функционалност и предназначение на същите стоки и да отговори дали могат да се ползват самостоятелно след производството им и с каква цел? 3. Да отговори за какъв тип производство служат стоките, предмет на процесните доставки от техническа гледна точка. Представих писмена молба в тази връзка.

Юрисконсулт Г.: По искането за допускане на съдебно-техническа експертиза: считам, че въпросите са неотнормирани към предмета на спора. Аргументи в тази насока са изложени, както от акта с който е отказано възстановяване на ДДС, така и от решението, с който е потвърден този акт, а именно липсата на доказателства, че процесните стоки – формироваеми инструменти закупени от изброените доставчици са напуснали територията на Република България и са били реализирали извън страната. Ние твърдим, че такива доказателства от жалбоподателя не са представени, доказателства за получаване на тези стоки в Република Г. или на територията на друга държава-член.

Адвокат А.: Аз съм направила вече това изявление, но държа да го направя и тук, ще го направя и в хода по същество. Твърдя, че доверителят ми по никакъв начин не твърди, че е изнесъл тези стоки. Наясно съм, че в жалбата по административен ред има нещо, което не е така, категорично, но бих искала тук да обърна внимание, за да е ясно. Не сме представили доказателства и не сме ги изнесли. В тази връзка, доколкото съдебно-счетоводната експертиза не отговори на част от въпросите, които според нас са важни за изясняване на делото и очевидно съдът възприе твърдяното от вещото лице, че не следва да отговори на тези въпроси, сме преформулирали въпросите и смятаме, че исканата съдебно-техническа експертиза може да внесе малко повече яснота по въпроса какъв е предметът на тези фактури и за какво се използват така наречените инструменти, прес-форми и т.н.

Юрисконсулт Г.: Няма да поставям въпроси към съдебно-техническата експертиза, ако съдът я допусне.

СЪДЪТ намира, че с цел ненарушаване правото на защита на страните следва да допусне исканата експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от процесуалния представител жалбоподателя в молба, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 лв. (триста лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок считано от днес да посочат експерт от списъка на вещите лица, който да бъде назначен от съда за изготвяне на съдебно-техническата експертиза.

За събиране на допуснатите доказателства – изготвяне на съдебно-техническа експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.06.2021 година от 13:40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит, за определяне на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: