

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3844** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Г. Н. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещите лица А. И. Б., С. Б. К. и Н. Г. Н. по допуснатата повторно комплексна, тройна съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

А. И. Б. – 55 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

С. Б. К. – 66 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Н. Г. Н. – 59 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (ВЛ) /поотделно/: Представили сме заключение в срок, което поддържа. Приложили сме справки-декларации въз основа на работата, която сме свършили и времето, което сме отделили. Моля да ни бъде изплатено възнаграждение в съответствие с приложените справки-декларации.

На въпроси на страните, вещите лица отговориха:

АДВ. Т.: На какво се дължат промените в конфигурациите в частите на постройката, която е предмет на настоящото производство? Тоест намалението в ширината и дължината? И кога са се случили тези неща?

ВЛ К.: Видели сме на място постройката, която съществува към момента и сме преценили нейния размер какъв е бил през годините като сме посочили по този размер в различните контактни материали, които имаме. От южната страна на постройката същата е намалена с оглед да се осигури по-добра видимост от прозореца на партерния етаж на жилищната сграда. По сведения на собственика това е направено по молба на собствениците на партерния етаж на сградата и стената в участъка, която е пред този прозорец, тъй като сме гледали по старите планове и по ръчната скица тя била е непосредствено до прозореца тази стена. В последствие стената е изместена в северна посока, така че да има по-голяма видимост от прозореца. Второто намаляване е от източната страна на постройката. Това намаляване не можем да кажем по каква причина е направено, но постройката, която е стигала в един предходен момент до източния край на жилищната сграда, в момента е отместена в западна посока. Това е по отношение на изместването на постройките. Нямам дати, на които са направени тези неща, но горе-долу сме преценили това въз основа на плановете, където е изяснено.

АДВ. Т.: Това намаление в дълбочина, което е, към този момент отразено ли е?

ВЛ К.: Към този момент не е отразено, тъй като в кадастралната карта сградата се води с по-голяма площ и с дълбочина до края на жилищната сграда, а всъщност тя е преместена в западна посока, фактически дъното на постройката, което води до намаление на площта, както сме го писали в заключението подробно.

АДВ. Т.: Тези изменения в размерите на цялата постройка, които са постъпили впоследствие означава ли, че може от това да се направи извод, че цялата постройка, като част от сградата, е била съборена до основи и след това изградена наново?

ВЛ К.: Ние не сме констатирани, че цялата постройка е била събаряна. Дори сме констатирани върху северната граница на имота, там си седи старата стена, по която се виждат и старите тухли. Има стар комин от старата постройка, тоест постройката не е събаряна в цялост.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.  
ЮРК. Й.: Нямам допълнителни въпроси.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица А. И. Б., С. Б. К. и Н. Г. Н. по изготвената повторно комплексна тройна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер 1341,90 лева, съгласно представените от вещите лица справки-декларации за извършени разходи съгласно Наредба № 2/ 29. 06. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, платими както следва по 200,00 лв. за всяко вещо лице от внесения депозит в размер на 600,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе останалата част в размер на 741,90 лв. в 7-дневен срок от днес, като в същия срок следва да представи и документ за платежно нареждане.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай, че не представи доказателства за внасяне на сумата за депозита, определена в днешното съдебно заседание за донасяне, за сумата ще бъде издаден изпълнителен лист.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в общ размер на сумата от 600,00 лв., за което се издадоха разходни касови ордери.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

ЮРК. Й.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба като отмените обжалваната заповед на главния архитект на Столична община под № РА-30-55/06.03.2020 г. със законните последици от това, като моля за срок за писмени бележки, където да развия подробно съображенията си в връзка с доводите ми. Заявявам, че от показанията на разпитаните двама свидетели и най-вече от тройната техническа експертиза, която изслушахме току що се установи, че в действителност сградата, която е предмет на заповедта, не е новопостроена така, както се твърди в жалбата и независимо от това, че до нея са постъпили известните устройства, които водят на собствениците на сградата и които са породили противоправни действия на трети неизвестни за нас лица, което също е документирано, сградата е същата. В края на крайщата основанието, което е посочено в издадената заповед е именно, че сградата е била построена през 2005 г., като предварително тя е била съборена до основи така, както се посочва и се твърди на основата на един документ, който няма никаква доказателствена стойност. След като това се опроверга и на практика се опровергава основанието за издаване на административния акт, тоест обстоятелствата

въз основа, на които той е постановен считам, че единственият изход в този случай е отмяната на този административен акт. В този случай е недопустимо на никакви други основания да се търси възможност за това заповедта да остане в сила на друго основание, което не е посочено в нея. Претендираните разноси са представени в списък по чл. 80 в производството по делото преди отмяната при първоначалното разглеждане, а в настоящото производство претендирам разноси само за вещи лица за двете експертизи.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите така подадената жалба срещу издадената заповед главния архитект на Столична община. Моля да оставите заповедта да влезе в сила. Считам, че от днес представената повторно комплексна съдебно-техническа експертиза и от предишната експертиза по делото, както и от събрания доказателствен материал единствено се препотвърдиха констатациите на административния орган. Ще изложа това по-нашироко в писмени бележки. Наведените доводи от колегата за намеса на трети лица, знайни и незнайни, и противоправни действия, считам за нерелевантни и абсурдни, защото за това не са се събирали доказателства до момента. Не възразявам за претендираните разноси от ответната страна и моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: