

Протокол

№

гр. София, 27.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3076** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Е. П. П. – нередовно призована, явява се лично. Призовката е връчена на 21.06.2025 г. Срокът по призоваване не е спазен.

В. П. Д. – нередовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото. Призовката е връчена на 20.06.2025 г. срокът по призоваване не е спазен.

В залата се явяват адв. Ф. и адв. Г..

Адв. Ф. и адв. Г. (поотделно): Не възразяваме по нередовната процедура по призоваване на жалбоподателите за днешното съдебно заседание. Молим да дадете възможност на жалбоподателите да потвърдят представителната ни власт и да ни упълномощят устно в съдебното заседание, съобразно разпоредбите на ГПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ (поотделно): Упълномощаване адв. Ф. и адв. Г. да ни представляват по делото, включително до ВАС, до приключване на всички инстанции.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. Н., с днес представено пълномощно.

СПП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед становището на процесуалните представители на жалбоподателите, че не възразяват по нередовната процедура по призоваване на жалбоподателите, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по постъпила жалба от Е. П. П. и В. П. Д. срещу заповед № САГ25-РА-30-016/28.01.2025 г. на вр.и.д. главен архитект на Столична община, с която на основание чл. 195, ал. 5 във връзка с ал. 1 от чл. 195 ЗУТ и чл. 196, ал. 3 и ал. 5 ЗУТ, чл. 4, чл. 5, чл. 6, чл. 11 и чл. 12 от Наредбата за принудителното изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 ЗУТ за поправка, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община и Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община е наредено на В. П. Д. и Е. П. П. да премахнат строеж: „Стопанска сграда“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 12084.2700.626, м. „с.В.“, попадаща в улична регулация между о.т.147а – о.т.147б, съгласно действащия подробен устройствен план на м. „с. В.“, който е неподходящ по местонахождение, по указания, дадени от районната техническа служба, като теренът бъде освободен от всички отпадъци и околното пространство се възстанови във вида преди изграждането му, като е определен и срок за доброволно изпълнение на установеното в т. 1 от заповедта задължение.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което преписката се представя в съда.

Адв. Ф.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Поддържаме направено доказателствено искане да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която след като се запознае с представените писмени доказателства, установяващи законността на строежа, да отговори на поставените в жалбата въпроси:

1. Къде е разположена в имота стопанската постройка - дали изцяло в ПИ общинска собственост или част от постройката се намира в имот, собственост на жалбоподателите.
2. Съобразно разпоредбата на чл. 195, ал. 5 ЗУТ може ли да се ремонтира стопанската постройка с цел нейното запазване в имота и дали същата е построена в нарушение на строителните правила и норми към момента на издаване на строителното разрешение за същата.

В чл. 195 пише, че когато има възможност заповедта може да бъде не да се премахне, а само да се ремонтира, при положение, че има законно строително разрешение и влиза в квартално-застроителната разработка, като двата документа сме ги представили - и разрешението за строеж от 8.8.1994 г. и квартално-застроителната разработка за едноетажна стопанска сграда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Поддържам писмения отговор в съпроводителното писмо. Не възразявам против искането за допускане на СТЕ, като считам, че отговорът дали постройката може да се ремонтира не е относим към настоящото производство, тъй като административният акт е издаден на основание, че сградата е неподходяща по местонахождение и разположение, а не защото е опасна и следва да бъде ремонтирана. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства, а именно с жалбата и с административната преписка, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Направеното с жалбата и в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателите доказателствено искане за допускане изслушване на съдебно-техническа експертиза е допустимо, своевременно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с жалбата и с административната преписка по опис.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза по поставените от жалбоподателя в жалбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. Ж. А., като същото да се уведоми за допуснатата експертиза след представяне на доказателствата за внесен депозит и се укаже да работи само по задачите, за които е внесен депозитът.

Делото да се докладва в закрито заседание за преценка от необходимостта от поставяне на задачи и служебно от съда към допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.10.2025 година от 14,15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: