

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д. Л.“ О. М. – редовно призован, представлява се от адв. М. редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - ГР. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от юриконсулт Е., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените с тях писмени доказателства.

Адв. М.: Поддържа жалбата. Представям и моля да приемете два броя справки на задълженията, включени в процесния период. Първата справка описва задълженията, които в противоречие с предходното решение на АССГ не са били отписани, въпреки че не са били включени в издадените постановления за налагане на обезпечителни мерки. Следователно спрямо тях давността не е била прекъсната, като въпреки това не са били описани от страна на ответника. Във втората справка са описани останалите

задължения, които макар и да са били включени във въпросните постановления, както и други изпълнителни действия, то постановленията и изпълнителните действия са били връчени на „Д. Л.“ след изтичане на петгодишната давност.

Юрисконсулт Е.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете цялата административна преписка Нямам искания и няма да соча други доказателства. Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства от жалбоподателя. Като пропуск в тях не са посочени номерата на декларациите, които са цитирани, а само периодите и не става точно ясно, тъй като лихвата с течение на времето се променя, но не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от жалбоподателя такива, след което, предвид липсата на други доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, както и днес представените от жалбоподателя два броя справки.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Моля да отмените като незаконосъобразно обжалваното решение на директора на ТД на НАП - С., с което е потвърдено разпореждането на публичен изпълнител, с което е отказано отписване на задълженията на „Д. Л.“ за периода 2010 г. -2014 г., поради изтекла погасителна давност. Считаме, че обжалваният акт е незаконосъобразен, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Процесното разпореждане на публичния изпълнител е издадено в противоречие със задължителните указания, дадени с влязло в сила решение на друг състав на АССГ. АССГ е задължил публичния изпълнител да прекрати изпълнението поради изтекла погасителна давност на задълженията, които на са били предмет на наложените обезпечителни мерки. Въпреки това по-голямата част на въпросните задължения не са били отписани. Неизпълнението на влязло в сила съдебно решение винаги представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, обосноваващо отмяна на акта. Това се отнася и за процесното решение на директора на ТД на НАП.

По отношение на останалите задължения, описани в разпореждането, същите макар и включени в постановлението за налагане на обезпечителни мерки и посочената в решението покана за доброволно изпълнение, също е следвало да бъдат описани, поради изтекла погасителна давност, като причината е, че постановлението и поканата са били връчени на дружеството след изтичане на петгодишната давност, съгласно чл. 171 ДОПК. Преди връчване на въпросните актове на длъжника, не би могло да се счита, че те спират, респективно прекъсват давността. Такова действие на невлезлите в сила актове не е предвидено в ДОПК. Предвид изложеното моля решението и потвърденото с него разпореждане да бъдат отменени като незаконосъобразни. Претендирам разноски. Представям списък на разноски, ведно с доказателства за извършването им.

Юрисконсулт Е.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите издаденото решение от директора на ТД на НАП С. като правилно и законосъобразно. Относно изтъкнатите доводи на жалбоподателя – подробно в решението са изложени мотиви, от които е видно, че давността е спряна и задълженията не са погасени по давност. Не споделям твърденията на жалбоподателя, че процесните постановления не са връчени на лицето. По делото са налице безспорни доказателства, които не са оспорени, че управителят и упълномощени лица са получили постановленията своевременно.

Относно твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че публичният изпълнител не е съобразил указанията на съда и не е погасил зад по давност – съдебният състав никъде в своето решение не задължава публичния изпълнител да погаси задълженията. Той връща преписката за произнасяне, с оглед повторен и задълбочен анализ на всички доказателства по делото и ако публичният изпълнител установи, че не са налице доказателства, спиращи давност, да прекрати. Публичният изпълнител е проверил всички доказателства и в издаденото разпореждане е обосновал подробно своите мотиви за издадения административен акт. С оглед обема на задълженията, които се претендират, моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Относно задълженията за 2014 г., които са цитирани в жалбата – след образуване на изпълнителното дело не е нужно публичните изпълнители да цитират всяка една декларация, подадена от лицето. За това се издават разпореждания за присъединяване и е необходимо да има записано само изпълнителното дело, а не всяка отделна декларация. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Моля да се намалят до предвидения в Наредбата минимум.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: