

Протокол

№

гр. София, 03.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7296** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. С. В. – редовно уведомен се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпили отговори от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, ведно с приложения към писмения отговор протоколи за извършена проверка, акт и три акта за установяване на административно нарушение срещу фирмата, [фирма], както и три броя наказателни постановления. Всичките са от месец септември 2016 година.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от ТД на НАП – офис „Изток“, ведно с приложение, относно актуалното състояние на всички действащи трудови договори, по отношение на жалбоподателя за периода от 01.01.2015 г., до 31.12.2018 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с писмените доказателства. Да се приемат по делото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така цитираните писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на странните, че все още не е получен отговор от Агенцията по безопасност на храните.

АДВ. Й. – Неофициално, знам, че е имало проверка от Агенцията по безопасност на храните и затова държа на отговора.

ЮРК. Б. – Не възразявам да изчакаме отговора на Агенцията по безопасност на храните.

Във тази връзка и с оглед становището на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВИ напомнително писмо до Българска агенция по безопасност на храните, с което отново да бъде изискана същата информация, като се посочи, че същата следва да бъде предоставена в 7-дневен срок, от получаването на писмото. Изрично, да се впише и датата, за която делото е насрочено за следващото съдебно заседание.

АДВ. Й. – За днешното съдебно заседание, водим допуснатия ни свидетел.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

П. Н. П. – 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на Съда, свидетелят П. отговори – Във момента не работя. Познавам Г. В. оттам, че сме работили заедно в „Ями К.“ през 2014 г., след това аз консултирах през 2015 г., „Р. Кози Х.“. Аз съм с две висши образования - маркетинг и юридическо образование. Имах сключен договор за консултантски услуги с „Р. Кози Х.“. Познавам и собственика на „Р. Кози Х.“. Работата ми беше свързана с директен контакт с Г. В.. Това е през цялото време, като през 2015 г., „Ями К.“ започна да консултира „Р. Кози Х.“. Тогава се виждахме доста често в ресторант „Б.“. Трябваше, юридически, да се оформят много неща – музика, трудови договори, договори за доставки. Всеки един договор за доставка се преглеждаше, тъй като фирмите се конкурираха и предлагаха финансов бонус към договора за доставка. Контактувахме във служебна връзка. Той работеше в ресторанта като търговски директор в ресторанта. Имаше офисна част в ресторанта. Този ресторант се ситуира в Студентски град, частта зад блок 15, [улица]. Ние контактувахме във периода от 2015 г., до 2018 г. О. контактувахме през ден, всеки ден. Тогава те взеха ресторанта под наем, тъй като не е тяхна собственост. „Р. Кози Х.“, като дружество, се занимаваше да стопанисва ресторанта. Бяха две фирми като едната фирма държеше персонала, а другата фирма извършваше търговската дейност. Помня, че имаха договор за съвместна дейност двете фирми. „Р. Кози Х.“ се занимаваше с дейността да държи

ресторанта. Трудовите договори на „Р. Кози Х.“ аз ги консултирах. Персоналът като бройка беше около 30 човека, но в различните периоди от време, не съм водил точен отчет, тъй като това е сезонна работа. Ходил съм и събота и неделя, когато е имало проверки. Тогава съм виждал и Г. В. да е там. Имало е проверка от Инспекцията по труда. Получавал съм актове срещу подпис. Имах пълномощно, лично издадено и нотариално заверено от управителя и собственика на фирмата. К. е управителят на „Р. Кози Х.“. Във моята дейност имаше и други ресторанти и дружества. Този господин работеше със Слави и един грък Й., които се занимаваха с ресторантьорство. Обсъждали сме техните дружества. До 2018 година Г. В. работеше там.

Въпрос на юрк. Б. към свидетеля – С какъв договор сте консултирали дружеството? Като физическо лице ли сте имали сключен договор?

Свидетелят П.: Фирмата „Ями К.“ беше сключила договор, а аз бях на трудово правоотношение с „Ями К.“ и бях на длъжност „юрисконсулт“. Едното дружество предоставяше юридически услуги на другото дружество. Управителите бяха едни и същи, просто работеха с различни хора. Страни по този договор за правни услуги бяха фирмите „Ями К.“ и в случая „Р. Кози Х.“, като са били подписани лично от управителите. С. е управителят на „Ями К.“, а К. е управител на „Р. Кози Х.“. Във момента имам дело с НОИ. Знаем за договор, който е двустранен. Едната фирма имаше договор за наем с „Б.“, а другата фирма договор за персонал. „Р. Кози Х.“ беше с договор за персонала, а другата мисля, че беше „Парти фууд дринкс“. Не помня коя фирма имаше договор за „Б.“ и коя търговска дейност. Между тях имаше договор за съвместна дейност.

ЮРК. Б. – Преди малко споменахте, че „Р. Кози Х.“ е била с договор за наем. Кое е вярното?

Свидетелят П.: Не си спомням. Не съм сигурен кои са страни по този договор. Аз не съм гледал договора за наем. Носил съм по проверките, договор за съвместна дейност между двете фирми.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ, служебно намира, че следва да бъде изискана допълнителна информация от ТД на НАП С.-град, във връзка с данъчната отчетност на [фирма] и в тази връзка,
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ТД на НАП С.-град, годишни данъчни декларации на „Р. Кози Х.“ с ЕИК[ЕИК], за периода 2015 г. -2018 г., както и информация за същия период, дали има регистрирани фискални устройства на името на дружеството, и в случай, че има регистрирани, колко такива фискални устройства са регистрирани и за кои търговски обекти.

АДВ. Й. – Представям доказателства, във връзка с достоверността на изслушания свидетел, неговата диплома за юридическо образование, извлечение на трудовата му книжката, от където се вижда, че е бил назначен в „Ями К.“ като „юрист“ и 6 броя

пълномощни, нотариално заверени, като четвъртото пълномощно е от „Р. Кози Х.“ за това да представлява дружеството пред органи и да извършва съдействие.

ЮРК. Б. – Не възразявам да се приемат по делото.

По така предоставените доказателствата, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените, от адвокат Й., в днешното съдебно заседание писмени доказателства - 6 броя пълномощни, нотариално заверени; извлечение от трудова книжка и диплома за завършено висше юридическо образование на свидетеля П. Н. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап няма да сочим други доказателства.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.03.2021 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ИЗГОТВЯТ писмата до БАБХ и до ТД на НАП С.-град, за представяне на изисканата информация.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: