

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24103

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **10777** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Н. П. Н. срещу писмо № 2437/2024 – ГПРВ2024262202970/24.10.2024 г. на заместника на главния прокурор при Върховна прокуратура.

До Върховна прокуратура на Република Б. е подадено заявление вх. № РРВ202426161327/22.10.2024 г. на Н. П. Н., с което са поставени следните въпроси, отнасящи се за и.ф. главен прокурор Б. С.:

1. Колко обвинителни акта са изготвяни и подписани от Б. С.? П. номерата на НОХД делата, образувани по внесени от него обвинителни актове.
2. Колко от образуваните дела са прекратени и върнати на етап разпоредително заседание? Колко от тях са прекратени от въззивната инстанция и колко от тях от ВКС? Моля посочете номерата на делата.
3. По колко от делата са постигнати осъдителни (респективно оправдателни присъди на първа, втора и трета инстанция? П. номерата на делата.
4. Колко от делата са внесени в съда като споразумения? Колко от тези споразумения са одобрени/отхвърлени от съда? П. номерата.
5. Колко пъти С. е влизал в съдебна зала в ролята на прокурор по дело? Моля за разбивка по дела, идентифицирани по номер – например, влизал е 10 пъти (т.е. по 10 заседания) НОХД 123, 5 пъти (5 заседания) по НОХД 456 и т. н.
6. Колко писмени мнения за предаване на съд е изготвил С. като следовател? В колко от тези случаи съответният наблюдаващ прокурор (моля посочете му името) се е съгласил с мнението и е внесъл обвинителен акт? Моля посочете номерата на образуваните съдебни дела.
7. Колко от случаите съответният наблюдаващ прокурор (посочете името му) не се е съгласил с мнението на следователя С. и е прекратил досъдебното производство? Или ако не го е прекратил, го е спрял? П. съответната разбивка, както и номерата на прокурорските преписки, по които съответно не е внесен обвинителен акт.

По преписката е налична Заповед № РД-04-101/10.04.2024 г. на главния прокурор на Република България, с която на основание чл. 28, ал. 2 ЗДОИ заместникът на главния прокурор при Върховна прокуратура е определен да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по подадени заявления, както и да информират заявителите за липсата на исканата обществена информация.

Последвало е изпращане на оспореното писмо № 2437/2024 – ГПРВ2024262202970/24.10.2024 г. на заместника на главния прокурор при Върховна прокуратура, с което жалбоподателят е информиран, че не се събрат данни по зададените критерии в заявлението. Посочено е, че статистическата информация за дейността на Прокуратурата на Република България се обобщава и събира съгласно Указания за организация на информационната дейност в Прокуратурата на Република България, утвърдени със Заповед № РД-1985/30.05.2014 г. на главния прокурор. В тази връзка е пояснено, че утвърдените статистически показатели не съдържат данни по критериите в заявлението. Допълнително е отговорено, че ЗДОИ не е начин за получаване на информация под формата на въпрос – отговор и задълженият субект няма задължение да създава информация за целите на искането на заявителя.

По преписката са приложени горепосочените Указания за организация на информационната дейност в Прокуратурата на Република България и заповедите, с които същите са утвърдени.

Жалбата е недопустима по следните съображения:

С оспореното писмо жалбоподателят е уведомен, че органът не съхранява исканата информация, тъй като същата не попада сред събирана и обработвана статистическата информация. По своето правно естество оспореното писмо представлява уведомление по смисъла на разпоредбата на чл. 33 ЗДОИ, регламентираща, че когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя.

Разпоредбата на чл. 33 ЗДОИ се отнася до случаите, в които органът не е нормативно задължен да създава и съхранява исканата информация, като в настоящия случай липсва задължение за Прокуратурата на Република България да съхранява статистическа информация по критерии, посочени в заявлението. Посоченото допълнително се подкрепя и от утвърдените Указания за организация на информационната дейност в Прокуратурата на Република България, според които се обобщава и събира статистическа информация, но същата не включва информация по зададените критерии от заявлението. В тази връзка органът не разполага със систематизирана или статистическа информация по зададените въпроси в заявлението и не може да бъде задължаван да изготвя статистика за целите на ЗДОИ.

Щом органът не разполага с поисканата информация, той не е задължен да се произнася с нарочен акт по реда на закона, а само да уведоми заявителя съобразно чл. 33 ЗДОИ за невъзможността да я предостави. Това налага извод, че уведомлението по чл. 33 ЗДОИ няма белезите на индивидуален административен акт (отказ по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ) и не подлежи на обжалване. В този смисъл е съдебната практика, а именно Решение № 3647 от 13.03.2019 г. по адм. д. № 14406/2017 г. на ВАС, Решение № 2163 от 14.02.2019 г. по адм. д. № 10527/2017 г. на ВАС, Решение № 9892 от 01.07.2013 г. по адм. д. № 3587 / 2013 г. на ВАС и други

Горното води извод за недопустимост на жалбата, поради което на основание чл. 159, т. 1 АПК жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството да се

прекрати.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Н. П. Н. срещу писмо № 2437/2024 – ГПРВ2024262202970/24.10.2024 г. на заместника на главния прокурор при Върховна прокуратура.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 10777 по описа за 2024 г. на Административен съд София – град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия: