

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **7665** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. М. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх.№ ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023г., обективиран в писмо с рег.№ ЗДОИ-18 от 18.07.2023г. на изпълнителния директор на АЕЦ „Козлодуй“.

Жалбоподателят поддържа, че отказът е незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че поисканата със заявлението информация представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, тъй като е свързана с обществения живот в Р. България и ако бъде предоставена на молителя – журналист в сайт за разследваща журналистика „Биволъ“, ще послужи за него и за обществото да си съставят мнение за управлението на дружеството, контрола над изпълнителния директор, както и одитния контрол над единствения и държавен производител на електричество от ядрена енергия. Поддържа, че дори и част от поисканата информация да засяга лични данни, и да не е спазена процедурата, достъпът до нея следва да се предостави поради надделяващия обществен интерес. Прави искане за отмяна на отказа и връщане на преписката на органа с указания да се предостави исканата информация.

Ответникът по жалбата - изпълнителния директор на АЕЦ „Козлодуй“ подава писмен отговор, с който я оспорва. Поддържа, че не отговаря на изискванията за нередовност. Прави възражение за местна неподсъдност. Оспорва я и по същество като неоснователна.

Възражението за местна неподсъдност е неоснователно. В ЗДОИ не се съдържат специални правила за местната подсъдност, като нормата на чл.40, ал.1 ЗДОИ единствено предвижда актовете да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В тази връзка са приложими общите правила за местната подсъдност по чл.133, ал.1 АПК, съгласно които делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от

административния съд по постоянен адрес или седалището на посочения в акта адресат, съответно адресати. Когато посоченият в акта адресат има постоянен адрес или седалище в чужбина, споровете се разглеждат от Административния съд – [населено място]. В случая, с молба от 18.09.2023г. са представени доказателства, че молителят – адресат на обжалвания акт, има регистриран адрес в [населено място], с оглед на което и компетентен да разгледа спора е сезираният съд.

С молба от 18.09.2023г. са отстранени нередовностите на жалбата. Същата е подадена от адресата на акта, в законоустановения срок срещу подлежащ на обжалване акт, с оглед на което следва да бъде разгледана по същество.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания отказ. Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 28.11.2023г. от 10:00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Н. М. - жалбоподател,
2. Изпълнителен директор на АЕЦ „Козлодуй“ - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че отказът е издаден от компетентен орган, в предвидената от чл.38 ЗДОИ форма.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: