

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2020** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. М. Й. – редовно уведомена чрез пълномощника си адв. Г. М., не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представява от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите с Молбата на процесуалния представител на ответника от 30.04.2024 г. заверени копия на документи по Опис - писмо и Указания за изготвяне на справки за вакантните бройки в структурите на МВР, Методически указания относно изготвяне, поддържане и съхранение на поименното щатно разписание на длъжностите в МВР, заверени копия на заповеди № 8121к-1032 от 31.01.2024 г. и № 8121к – 2674 от 27.03.2023 г., издадени от ВПД административния секретар на МВР, заверени копия на Заповед № 8121к-214 от 24.02.2015 г. издадена от министъра на вътрешните работи относно определяне на ред за изготвяне на функционалните задължения, организационните структури и щатове на структурите по чл. 37 от ЗМВР и звената, създадени по реда на чл. 33, т. 7 от ЗМВР, и заповедите, с които е била изменяна и допълвана след издаването ѝ до последното изменение със заповед №

8121к-2048 от 06.12.2023 г.

АДВ. М.: Във връзка с доказателствата, представени с молбата от 30.04.2024 г. – заявявам, че съм запозната и моля да бъдат приети като доказателства. Но със следващите, представени с молба от 16.05.2024 г., поради краткия срок до провеждане на съдебното заседание и служебната си ангажираност, не съм имала възможност да се запозная. Поради това ще моля да ми дадете срок, за да взема становище и евентуално да направя и доказателствени искания. Това е по отношение на докладваните в днешното съдебно заседание документи.

След като се запознах с представените допълнително от процесуалния представител на ответника доказателства и с цялото дело, тъй като по преписката не са представени, включително и от днес докладваните от съда, моля да задължите ответната страна да представи Заповедите за назначаване и преназначаване на доверителката ми, с оглед установяване на обстоятелството относно вида на правоотношението ѝ, дали е била назначена по чл. 142 от ЗМВР или по ЗДСл и дали органът по назначаване е бил длъжен при реструктурирането да я предложи и да я назначи на друга подходяща длъжност. Това ни доказателствено искане е свързано с преценката доколко правомерно е било прекратяването на правоотношението ѝ с оспорената заповед.

Отделно от представените с молбата от 30.04.2024 г. документи, моля да задължите ответната страна да представи посоченото в мотивите на заповедта за назначаване на Р. Н. - № 8121к-1032 от 31 януари 2024 г. писмено съгласие на въпросната служителка.

Моля да бъде изискана във връзка с назначаването на въпросния служител, респ. вакантната новосъздадена длъжност в новосъздадения сектор, която се припокрива като функционална компетентност с длъжностната характеристика на длъжността, която е заемала доверителката ми преди закриване на сектора. Всъщност твърдя, че въпросното правоотношение не е възникнало изобщо, защото заповедта е нищожна, издадена и от некомпетентен орган. Моля, в тази връзка да бъде представена по делото заповед № 8121з – 911 от 06.06.2023 г. издадена от министъра на вътрешните работи, с която се твърди да са възложени на ВПД административния секретар на МВР правомощия на орган по назначаването по служебното правоотношение с държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 от ЗМВР. Моля да бъдат приложени въпросната заповед и писменото съгласие на служителя, цитирано в заповедта ѝ за назначаване, с оглед на твърденията ни, че заповедта за назначаване на Р. Н. на длъжността началник-сектор „Проекти на КИС“ е нищожна и тази длъжност е била вакантна и незаета към датата на съкращаване на длъжността на доверителката ми.

Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. Й.: Според мен тези неща са неотносими и нямат никакво отношение към процесната заповед, както и към предмета на делото. Моля ясно да ми укажете какво още трябва да представим, но аз мисля, че няма какво повече да се представя по повод законосъобразността на оспорената заповед, тъй като относимите доказателства вече са събрани. По отношение на заповедите за въпросния друг служител изразих становището си за тяхната неотносимост още в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните СЧИТА, ЧЕ следва да бъдат приобщени като доказателства по делото представените с писмената молба от 30.04.2024 г. на

процесуалния представител на ответната страна заверени копия на документи по опис.

ОСНОВАТЕЛНО е искането на процесуалния представител на жалбоподателя да му се предостави възможност да се запознае с приетите като писмени доказателства с определението от 16.05.2024 г. заверени копия на документи, представени от пълномощника на ответната страна въз основа на направеното от него искане в предходното съдебно заседание, за да изрази становище по тях, както и да направи доказателствени искания.

По отношение на направените доказателствени искания от пълномощника на жалбоподателя, СЪДЪТ НАМИРА за относимо и допустимо представянето на заповедите за назначаване и преназначаване на длъжностите, които е заемала жалбоподателката като служител на МВР, с оглед установяване и на вида на правоотношенията.

Що се касае до исканията, свързани с издаването на заповедта за назначаване на длъжността началник на сектор „Управление, изпълнение и контрол на проекти“ от 31.1.2024 г. от ВПД административния секретар на МВР, СЪДЪТ СЧИТА за допустимо и относимо към предмета на доказване искането за представяне на заповедта за оправомощаване, издадена от министъра на вътрешните работи, посочена в мотивите на Заповед № 8121к-1032 от 31.01.2024 г. Що се касае до представянето на съгласието на назначеното на тази длъжност лице, според настоящия съдебен състав същото няма отношение към установяване на релевантните за правния спор факти.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с молбата на процесуалния представител на ответника от 30.04.2024 г. документи по опис.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката в 10-дневен срок от днес да се запознае с приетите като писмени доказателства по делото с определението на съда от 16.05.2024 г. заверени копия на документи, представени по нейно искане в предходното съдебно заседание и да изрази становище по тях, включително и да направи доказателствени искания.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответната страна да представи по делото заверени копия от Заповед № 8121з-911 от 06.06.2023 г. издадена от министъра на вътрешните работи, както и заповедите за назначаване и преназначаване на жалбоподателката Т. М. Й. на заеманите от нея длъжности в системата на МВР.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателката за представяне по делото и на цитираното в Заповед № 8121к-1032/31.01.2024 г. изрично съгласие на служителя Р. Н. за назначаване на длъжността началник-сектор „Проекти на КИС“.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.07.2024 г. от 9,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,37 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: