

РЕШЕНИЕ

№ 3889

гр. София, 14.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2712** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], с адрес: [населено място], [улица] срещу разпореждане № ПР-ПБЗН-СД6-24/18.02.2020 г. на инспектор в сектор „ДПК и ПД“ в Шеста РСПБЗН-СДПБЗН, [населено място].

В жалбата се иска прогласяване на нищожност на оспорения акт, поради липса на посочен в него адресат, което на практика го лишава от форма. Според оспорващия от разпореждането не става ясно, дали то е насочено към собственика на магазина или към неговия ползвател - [фирма]. Алтернативно се иска отмяната на акта. Инвокирани са доводи, че в него са посочени неправилно разпоредбите, които евентуално са били нарушени. Жалбоподателят счита, че в случая не е нарушен чл. 14, ал. 1 от Наредба № 8121з-647 от 1.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (наричана за краткост по-надолу само Наредбата), защото тази разпоредба е бланкетна и според нея, обектите се поддържат в техническото състояние, при което са въведени в експлоатация, и в съответствие с изискванията на тази наредба. Посочено е, че в действителност според изискванията на чл. 34, ал. 1, т. 2 от Наредбата, по време на експлоатация не се разрешава заключване (блокиране в затворено положение) на вратите по пътищата за евакуация от обекти в работно време и в извънработно време, когато в тях пребивават хора, с изключение на затвори, психиатрични заведения и др. под.; Но от това правило има изключение и то е регламентирано в ал. 2 на посочената норма, според която се допуска се изискванията по ал. 1, т. 2 да не се изпълняват, ако е налице най-малко

едно от следните условия: 1. заключените врати се освобождават от сигнал на автоматична ПИС, като в непосредствена близост отвътре до вратата се разполага ръчен пожароизвестител или 2. осигурено е автоматично отключване (разблокиране) на вратата при отпадане на електрическото захранване, както и при натискане на бутон, разположен в непосредствена близост отвътре до вратата. В случая, видно от представения протокол № 2а/2020 г., издаден от [фирма], което осигурява абонаментна поддръжка на системите за пожарна безопасност на процесния магазин, където е извършена проверката, са налице монтирани устройства – сирени, ръчен пожароизвестител и аварийен бутон „Изход“ – 2 броя. Според протокола при подаден сигнал „Пожар“ и/или натиснати бутони „Изход“, аварийните изходи за евакуация са отворени.

По време на проведеното по делото открито заседание оспорващият не се представлява.

Ответникът по жалбата инспектор в сектор „ДПК и ПД“ в Шеста РСПБЗН-СДПБЗН, [населено място] Н. се явява лично инспектор и с юриконсулт К., който оспорва жалбата. В дадения от съда срок са представени подробни допълнителни писмени съображения.

Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Видно от протокол за комплексна проверка № 1387 от 30.07.2019 г. (л. 20-25), извършена от длъжностни лица при Шеста Районна Служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, [населено място], на основание чл. 125, ал. 1, т. 1 от ЗМВР на магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица], при проверката са констатирани множество нарушения на мерките за пожарна безопасност, чието отстраняване е разпоредено на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР.

В т. 2 на протокола е посочено, че следва да се представят в Шеста РСПБЗН-СДПБЗН, [населено място] съгласувани проектни материали по части „Архитектура“, „Електро“ и „Пожароизвестяване“ за последното преустройство на магазина, за да се прецени съответствието с нормативните изисквания на две врати, тип „антипаник“ от търговската зала към паркинга, на които са монтирани блокиращи устройства-магнити.

При извършена последваща проверка през месец февруари 2020 г. е установено, че блокиращите устройства (магнити) на вратите на евакуационните изходи не са в съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 1 от Наредбата и с процесното разпореждане е разпоредено премахването им.

Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното разпореждане е било съобщено на представител на оспорващия на 18.02.2020 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 04.03.2020 г. /вх. № 561700-123/, е в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна - адресат на индивидуалния административен акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На първо място съдът не може да се съгласи с довода, че оспорения акт е нищожен. Вярно е, че в него не е посочен адресат, но жалбоподателят в настоящето производство [фирма] не спори, че е ползвател на магазин „Б.-102“, находящ се на [улица]. Съгласно чл. 1- 3 от Наредбата, с нея се определят правилата и нормите за пожарна безопасност (ПБ) при експлоатацията на обектите в урбанизираните, земеделските, горските и защитените територии и в нарушените територии за възстановяване, наричани за краткост "обекти". Правилата и нормите по чл. 1 се прилагат за всички обекти независимо от вида на собственост. Държавните органи, юридическите лица и гражданите (собствениците, ползвателите, ръководителите, работещите и временно пребиваващите на обектите лица) са длъжни да спазват изискванията на тази наредба. Разпореждането е адресирано до управителя на магазина, който се явява представител на ползвателя [фирма], поради което следва да се приеме, че актът не е лишен от адресат. От представеното удостоверение рег. № 764-4368 от 30.06.2020 г. се установява, че Н. Н. е назначен за инспектор IV степен в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ при Шеста РСПБЗН-СДПБЗН, [населено място], т.е. същият е компетентен да издава писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР.

На следващо място е необходимо да се отбележи, че в процесното разпореждане е посочено, че от евакуационните врати на магазина следва да се премахнат блокиращите устройства (магнити) на основание чл. 14, ал. 1 от Наредбата. Както беше акцентирано по-горе, според тази разпоредба обектите се поддържат в техническото състояние, при което са въведени в експлоатация, и в съответствие с изискванията на тази наредба. Нормата е наистина бланкетна и същата касае всички изисквания за пожарна безопасност, на които следва да отговарят обектите. Непосочването на чл. 34 от Наредбата в случая представлява пропуск, който не може да опорочи разпореждането до степен на незаконосъобразност. Видно от самата жалба, оспорваният е бил наясно, какви действия е следвало да предприеме и на какво законово основание (чл. 34, ал. 1, т. 2 от Наредбата). Визираната норма, дефинитивно забранява, заключване (блокиране в затворено положение) на вратите по пътищата за евакуация от обекти в работно време и в извънработно време, когато в тях пребивават хора, с изключение на затвори, психиатрични заведения и др.

В тази връзка съдът съдът не приема довода на [фирма], че в случая е било допустимо монтирането на заключващи устройства на евакуационните врати, по изключение на горното правило, на основание чл. 34, ал. 2 от Наредбата.

Съгласно тази норма се допуска изискванията по ал. 1, т. 2 да не се изпълняват, ако е налице най-малко едно от следните условия: 1. заключените врати се освобождават от сигнал на автоматична ПИС, като в непосредствена близост отвътре до вратата се разполага ръчен пожароизвестител; или 2. осигурено е автоматично отключване (разблокиране) на вратата при отпадане на електрическото захранване, както и при натискане на бутон, разположен в непосредствена близост отвътре до вратата.

В случая оспорваният твърди, че видно от цитирания по-горе протокол № 2а/2020 г., издаден от [фирма], което осигурява абонаментна поддръжка на системите за пожарна безопасност на процесния магазин, където е извършена проверката, са налице монтирани устройства – сирени, ръчен пожароизвестител и аварийен бутон

„Изход“ – 2 броя и при подаден сигнал „Пожар“ и/или натиснати бутони „Изход“, аварийните изходи за евакуация са отворени. Според настоящия съдебен състав този документ не доказва, че са били налице предпоставките, даващи възможност за монтаж на заключващи системи на евакуационните врати. Условието за изключение от правилото на чл. 34, ал. 1 от Наредбата са дадени в ал. 2, т. 1 от същата разпоредба и съществуването им е предвидено кумулативно. В разглеждания казус дори да се приеме, че при подаване на автоматичен сигнал за пожар, вратите ще се отворят автоматично, не е доказано, че в непосредствена близост до тях има монтирани ръчни пожароизвестители. Това условие е поставено несъмнено от многогодишния опит, свързан с пожари в обекти, посещавани едновременно от много хора, който в много случаи е трагичен. Колкото и да е свършена една автоматична пожароизвестителна система, тя може да не сработи своевременно и вратите да останат заключени. В такава ситуация възникването на паника е често явление, карайки хората да се насочат инстинктивно към евакуационните изходи. При положение, че те не са се отворили автоматично, остава възможността да се отворят ръчно, чрез пожарния известител, поставен в непосредствена близост до изхода. Според настоящия съдебен състав, дори тогава не е гарантирано отварянето на вратите именно поради възможни технически проблеми, струпването на много хора пред тях или невъзможността за откриването и бързото активирането на пожароизвестителя. Животът и здравето на хората не могат да бъдат поставяни в зависимост от желанието на собственика или ползвателя на голям магазин, какъвто е без съмнение процесния, да блокира евакуационните врати, независимо от причините за това.

По изложените съображения съдът намира, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правни разпоредби и на целта на закона, поради което следва жалбата да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора по отношение на направените разноси, ответникът, чрез пълномощника си е поискал такива, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал. 2 пр. 4 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с адрес: [населено място], [улица] срещу разпореждане № ПР-ПБЗН-СД6-24/18.02.2020 г. на инспектор в сектор „ДПК и ПД“ в Шеста РСПБЗН-СДПБЗН, [населено място].

ОСЪЖДА [фирма], с адрес: [населено място], [улица] ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична Дирекция „Пожарна Безопасност и Защита на Населението“ на основание чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 2712 по описа за 2020 г. на Административен съд София - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.

