

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Х. М. – редовно уведомен от съдебно заседание, се явява лично и с адв. Ж., с пълномощно на лист 24 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. – редовно уведомен от съдебно заседание, се представява от юрк. В., с пълномощно на лист 91 по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж. – Представям в оригинал Трудова книжка № 9, издадена на моята доверителка И. Х. М., като на стр. 14 и стр. 15 от същата, е попълнена от „Бонд БГ“ ЕООД, с длъжност: билко-берач и е заверена от служители, прилагам и заверено

копие „вярно с оригинала“ от мен.

СЪДЪТ предоставя Трудовата книжка в оригинал на процесуалния представител на ответника за запознаване със същата.

Адв. Ж. – Представям заповед от 26.06.2017 г. издадена от „Бонд БГ“ ЕООД, подписана от управителя Л., на моята доверителка за прекратяване на трудовите възнаграждения. П. е лично от него, а той в декларацията твърди, че не е подписвал нищо. Оспорвам съдържанието на това, което той декларира, а именно: че няма никакви документи; че няма печат, че не е извършвал никаква дейност с нея. Видно е, че това са неговите подписи, както на прекратявания трудов договор - предходния, така и в трудовата книжка, главен счетоводител, която декларация е изцяло неистинска, което е отразено и в протокола досежно на доверителката ми, с невярно съдържание, че има фиктивен трудов стаж и договор. Моля при нужда да бъде допусната експертиза на подписа на декларацията и на трудовата книжка прекратяване, за да се установи, че това е същия управител, които декларира, че не е подписвал. По отношение на представената днес от нас в оригинал трудова книжка предоставям на съда, дали да се приложи по делото или вещото лице ще работи по представеното четливо копие.

Юрк. В. – Моля да бъдат приети по делото. С оглед изявлението на жалбоподателя, считам, че е необходимо за изясняване на обстоятелството, чрез назначаване на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат доказателствата, включително представената в оригинал трудова книжка за послужване, с оглед искането за изготвянето на експертиза, във връзка с положените подписи в трудовата книжка и подписа на декларацията, намираща се на стр. 67 от делото.

Адв. Ж. – Става въпрос за декларацията, която е подписана, но същата не се знае дали е подписана пред служител на НОИ. Той я е приел, но дали я е подписал не се знае, ние предполагаме, че е неговият подпис.

Юрк. В. – П. е пред служител на НОИ. Пише, че служител на НОИ я е приел. Ако ми позволите за сравнение на подписите, поставени на декларацията и НБД „Население“, аз мога да намеря и да я представя тази декларация в оригинал. Мога да проверя, къде се намира декларацията.

Адв. Ж. – Аз искам и самия М. Щ. Л. да даде сравнителен материал. Който са участва.

Юрк. В. – Извадила съм документи на фирмата, които са подписани от И. М. и М. Л., нотариално заверени, които също могат да послужат за сравнителен материал, а именно: Заповед № 021/26.06.2017 г. за прекратяване на трудов договор, съгласие за приемане на управление и образец от подписа по чл. 141, ал. 3 от ТЗ, договор за

прекратяване на дружествени дялове с дата 27.02.2015 г.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на адв. Ж., че вещите лица имат достъп до НБД „Население“, БДС, където да извършат проверка.

Адв. Ж. – Съгласен съм с изявлението на съда. Там са поставени два подписа, има и на главния счетоводител. Моля да бъдат изследвани двата подписа.

Юрк. В. – В констативния протокол са изброени лицата и длъжностите, на които са назначени. Длъжност „главен счетоводител“ няма заета от лице.

Адв. Ж. – Искам двата подписа да се сравни, дали са еднакви и дали са поставени от евентуално М. Л.. Има дадени имена на счетоводител.

По отношение на представените днес в съдебно заседание писмени документи и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото заверено копие на стр. 14 и стр. 15 от трудова книжка на И. Х. М.; Заповед № 021/26.06.2017 г. за прекратяване на трудов договор; Съгласие за приемане на управление и образец от подписа по чл. 141, ал. 3 от ТЗ, Договор за прекратяване на дружествени дялове с дата 27.02.2015 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ представената в оригинал трудова книжка на И. Х. М., която СЛЕДВА ДА СЕ ВЪРНЕ след приключване на съдебното производство,.

С оглед изразеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и подкрепено от страна на ответника за събирането на гласни доказателства чрез изслушване на съдебно-графологична експертиза – СГЕ, на подпис, в приетите днес в съдебно заседание трудова книжка на жалбоподателката И. Х. М., на стр. 14 и стр. 15, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СГЕ, която да отговори на следните въпроси:

1. Подписите поставени в трудовата книжка на И. Х. М., на стр. 14 и стр. 15 за главен счетоводител и управител, дали са положени от едно и също лице?
2. Подписи, положени на стр. 14 и стр. 15, дали кореспондират с подписа положен на декларацията намираща се на лист. 67 от делото?
3. Дали някой от изследваните подписи по т.1 и т. 2 е положен от М. Щ. Л., управител на „Бонд БГ“ ЕООД?

4. Дали положения подпис на декларацията, намираща се на лист 67 от делото с № 422-12-131 от 25.08.2022 г., депозирана пред НОИ П., е подписана от М. Щ. Л.?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим в 14-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че при изготвяне на заключението, същото следва да работи с оригиналните материали по делото и наличната информация в НБД „Население“, както и по намиращите се документи в Агенцията по вписванията при регистрацията на дружеството - „Бонд БГ“ ЕООД.

УКАЗВА на вещото лице, че при нужда за изготвяне на заключението, СЪДЪТ ще му издаде необходимите съдебни удостоверения, след депозирана от него молба.

След депозирането на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи в оригинал декларацията с № 422-12-131 от 25.08.2022 г. подписана от М. Щ. Л..

Адв. Ж. – Аз искам да призовем като свидетел управителя на дружеството М. Щ. Л.. Ние искаме да докажем, че има подавани декларации, че са извършвали дейност.

Юрк. В. – Това е доказано и установено в друго производство, а не в настоящото. Считам, че оспорените писмени доказателства не могат да бъдат оборени с изслушването на гласни доказателства.

Адв. Ж. – Не се казва, кое е длъжностното лице, което е подписало документите, не е доказано, какви са неговите задължения. Моля да бъде допуснат свидетеля при призоваване на адреса в Пещера. Ще внесен определен от съда депозит, но доколкото знам тези производства са безплатни.

Юрк. В. – Считам, че не следва да бъдат събрани гласни доказателства за оборване на вече съдържащите се по делото писмени документи. Ако вещото лице не намери документи за изготвянето на заключението, може да бъде призован до изслушване искания свидетел.

По отношение на направеното искане за допускане до разпит на свидетел от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че по същото следва да се произнесе след приемане на допуснатата СГЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по допускане на гласи доказателства чрез

изслушването и призоваването на свидетеля М. Щ. Л. за следващото съдебно заседание, и с оглед изслушването на заключението по допуснатата СГЕ по делото.

Адв. Ж. – Имам възражение за заповедите, които са приети, имам становище, че липсват едни членове, но ще го направя в хода по същество на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства и с оглед допуснатата СГЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 10.04.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл.138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: