

РЕШЕНИЕ

№ 4945

гр. София, 23.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4147** по описа за **2020** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу Решение №42404 от 17.02.2020 г. постановено по н.а.х.д. № 14176 по описа за 2019г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 110-ти състав. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление /НП/ № К-0052921 от 20.06.2019г. издадено от директора на Регионална дирекция на областите С., Софийска, К., П. и Б. /РД-С./ към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на касатора, на основание чл. 210а за нарушение на 68в във вр. чл. 68г, във вр. чл. 68д, ал.1, предложение 2 и чл.68д, ал.2, т.4 хипотеза 1 от ЗПП е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева.

В жалбата се излагат доводи, че обжалваното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че обявяването на продажни цени с различен шрифт не може да въведе в заблуждение потребителите. Поддържа се, че административният орган не е изследвал търговската практика по отношение на средния потребител.

Моли съда да отмени решението на СРС.

Ответникът – Комисията за защита на потребителите, в съдебно заседание не се представлява. Изразява становище за неоснователност на жалбата, подробно

съображения в тази насока представя в писмен отговор от 26.06.2020г.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, XXI касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледано по същество жалбата е неоснователна.

С обжалвания съдебен акт съдът е потвърдил НП № К-0052921 от 20.06.2019г. издадено от директора на Регионална дирекция на областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на касатора на основание чл. 210а във вр. чл. 68в във вр. чл. 68г, във вр. чл. 68д, ал.1, предложение 2 и чл.68д, ал.2, т.4 хипотеза 1 от ЗПП му е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева.

За да постанови този резултат съдът е приел в мотивите си, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, като били спазени и изискванията на чл. 42 и чл. 52 от ЗАНН като при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения. По безспорен начин е било установено от обективна и субективна страна, че касаторът е реализирал състава на описаното в акта административно нарушение, както и че не са били налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Съдът намира решението за правилно.

Административнонаказателната отговорност на касационния жалбоподател е ангажирана за това, че на 06.12.2018г. служители на КЗП, са извършили проверка в търговски обект [фирма]-гр.С., [улица],Мол С., относно използване на нелоялна търговска практика при продажба на риба. Установено е, че в обекта се предлага прясна риба, изложена във витрина, като до всеки вид риба е поставен етикет с обявена цена за 100гр. и за килограм като цените върху етикетите за 100гр. са изписани с едър и плътен шрифт, а цените за килограм с дребен и блед като същите са били почти незабележими. Констатирано е, че от рибните котлети се предлагат за продажба само цели риби и не е възможно да се отрежат и продадат 100гр. от тях.В хода на проверката е съставен протокол №К-2684407/06.12.2018г. с приложени 4 бр. етикети. След изискано от търговеца писмено становище, същото е представено в КЗП на 18.12.2018г. При тези обстоятелства, контролните органи са съставили АУАН №К-0052921/28.02.2019г. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН, санкционираното лице е представило писмени възражения пред наказващия орган.Въз основа на съставения АУАН, наказващият орган е издал процесното НП.

Изводите на първоинстанционния съд за доказаност на нарушението и за липса на процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство кореспондират с установената фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон и събраните по делото доказателства.

При съставяне на АУАН не са допуснати нарушения. АУАН е съставен от

компетентен орган, съобразно изискванията на ЗАНН и ЗЗП, налице е и пълно съответствие на описаното в него нарушение и възпроизвеждането му в НП. Нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно и в последващото акта НП, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, поради което правото на защита на жалбоподателя е гарантирано. Налице е съответствие между тези обстоятелства, словесното формулиране на нарушението, неспазеното правило за поведение и дадената правната квалификация. Посочен е недвусмислено адресата на нарушението, като същият е индивидуализиран, чрез посочване на наименованието на дружеството- [фирма], законните му представители, посочено е мястото на извършване на проверката, т.е мястото на установяване на нарушението. Направените в АУАН констатации не са опровергани и от събраните по делото доказателства.

Съгласно легалната дефиниция на понятието дадена в §13, т.23 от ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите, като законът забранява използването на нелоялни търговски практики. За да е налице визираната в хипотезата на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП, нелоялна търговска практика е необходимо, с оглед на конкретния казус, да е налице кумулативно предлагане на услуга, което противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, и това предлагане да променя или да е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга. Нормата на чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП изрично предвижда, че нелоялни са заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к от ЗЗП. На следващо място, с оглед защита на потребителите от нелоялни търговски практики и от техните вредни последици, разпоредбата на чл. 68в от ЗЗП, забранява императивно използването на такава, а нормата на чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, задължава председателя на КЗП, да забрани с нарочна заповед прилагането и, когато Комисията установи, че търговската практика е нелоялна. От събраните по делото доказателства, съдът намира, че санкционираното лице е изпълнило от обективна и субективна страна състава на твърдяното нарушение.

Легална дефиниция на понятието "заблуждаваща търговска практика" и критериите за преценка дали една практика е такава се съдържат в чл. 68г, ал. 1 от разглеждания специален закон. С този текст от вътрешното законодателство е транспонирана Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 г. относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕО на Съвета. Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета.

Съгласно приложимата норма на чл.68д, ал.1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.От представените в

административната преписка доказателства се установя, че начинът на описание в търговския обект относно цената за сто грама риба е с десетократно увеличен и удебелен шрифт от този за килограм, като именно по този начин привлича вниманието на потребителя при разглеждане на стоките и същият може да бъде заблуден в качеството си на среден потребител по отношение на предлаганата цена.

Правилно и законосъобразно въззивният съд е приел, че касаторът в настоящото производство е реализирал състава на описаното в НП административно нарушение по чл. 68д, ал.1, пр. 2 във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68в от ЗЗП. В тази връзка не се споделят от настоящия касационен състав доводите изложени от жалбоподателя, че различният размер на шрифта на продажните цени не е в състояние да заблуди потребителите. Съдът намира, че обявяването на етикетите на прясна риба, предлагана в търговския обект относно цените за 100гр. със значително по-забележим шрифт от цените за 1кг. обективно прави възможно потребителят да възприеме именно тях за продажни, тъй като обичайната мерна единица за тегло за риба е килограм. Потребителят трябва да има точна и ясна информация по отношение на цените в предлагания магазин, както и за условията, при които същите се формират.

Неоснователни са изложените в жалбата оплаквания за липса на обсъдени от страна на районния съд мотиви по отношение на търговската практика от гледна точка на средния потребител. Видно от решението на СРС, съдът обосновано е обсъдил възможността на средния потребител да вземе решение повлияно от начина на описание на цените за 100 гр. и цените за 1 кг.

По изложените мотиви процесното НП е законосъобразно, наложената санкция е в минимален размер, съгласно разпоредбата на чл. чл. 210а ЗЗП и обжалваното решение следва да се остави в сила като правилно.

На основание на чл. 221, ал. 1, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, XXI - ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №42404 от 17.02.2020 г. постановено по н.а.х.д. № 14176 по описа за 2019г. на Софийски районен съд, НО, 110-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.