

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4713** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД – редовно уведомени, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК - П. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

В. И. Т. и А. Х. М. – редовно призовани, явяват се лично.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/ на 18.04.2023 година.

ДОКЛАДВА молба от адв. К., постъпила по делото на 27.04.2023 г. в 10,40 часа, с която изразява невъзможност за явяване в днешното съдебно заседание, поради служебна ангажираност. Не възразява да се даде ход на делото и моли да бъдат изслушани вещите лица доц. М. и доц. Т. и тъй като липсват конкретни отговори на въпроси 3.1 и 3.2. и 3.4 при изслушването им да им бъдат зададени въпроси.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Ю.. В.: Да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

В. И. Т., неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

А. Х. М., неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаеме.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

По зададените въпроси от жалбоподателя:

1. Налице ли е разгърната клинична картина за всеки един от пациентите по т.1 до т.24 от обжалваната заповед, която да установи заразяване на пациентите с COVID -19 инфекция?

Ю.. В.: Възражявам по така поставения въпрос. Вещите лица подробно са описали в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Това което сме отговорили, това поддържаеме, във връзка със зададения ни въпрос.

Въпрос № 2: При всеки от тези пациенти потвърдено ли е наличието на COVID -19 чрез образни изследвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: На втория въпрос също е отговорено. Образните изследвания са част от диагнозата но те не могат да поставят диагнозата COVID или да я отхвърлят. Направените образни изследвания и промените в тях могат да предполагат наличие на COVID -19 но сами по себе си те не могат да потвърдят или отхвърлят наличието на COVID -19. Не е потвърдено наличието на COVID при всеки от тези пациенти. При повечето пациенти е с бързи тестове. При нито един от тях няма PCR, а при някои няма и антигенни тестове. Посочили сме при кои не е потвърдено.

Въпрос № 3: След декември 2020 г. ползвани ли са бързи антигенни тестове за S.-Cov-2 за диагностицирането на пациенти с ковидна инфекция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да, ползвани са след декември 2020 г., когато излиза решението на Министерството на здравеопазването, антигенните тестове са ползвани за диагностика на S.-Cov-2 инфекцията.

Въпрос № 4: Оправдано ли е било, с оглед клиничните данни на пациентите, приемането им за болнично лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: За да се оправдае един болен с такава клинична симптоматика да бъде хоспитализиран, трябва да има данни за дихателна недостатъчност, т.е. ниска сатурация, което не е дадено в тези данни, които са приложени към делото. Всички тези болни са хоспитализирани. Това, за което се води спорът е че те нямат тези PCR тестове, които ги признава здравната каса, а трима от тях нямат нито антигенни

тестове, нито PCR тестове. Тези антигенни тестове бяха признати от началото на месец април 2021 г. когато влязоха в допълнението към договора между болничното заведение и касата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Решението е обнародвано в Държавен вестник.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: До тогава имаше заповед на министъра на здравеопазването, че тези тестове могат да се използват и че тези, които са положителни с тях, към тях трябва да се отнасяме по същия начин, както и към тези, които са с PCR тестовете, обаче това влиза в договора със здравната каса от април 2021 г. Лечението за COVID е общо взето данни на кислород.

Ю.. В.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

На ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати възнаграждение в общ размер на 1310,40 лева, съгласно представената справка декларация от вещото лице М. за сумата от 655,20 лева и представената справка-декларация от вещото лице Т. за сумата от 655,20 лева.

ИЗДАДОХА се два броя РКО за по 150 лева за всяко нещо лице от внесения депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещите лица в размер на 1 010, 40 лева /по 505,20 лева/ за всяко нещо лице.

Ю.. В.: Както в предходните съдебни заседания се противопоставях с цел ненаатоварването на настоящото съдебно производство със СМЕ. както обясниха вещите лица и както е видно от цялата административна преписка, тези въпроси, които са поставени от страна на процесуалния представител на жалбоподателя са абсолютно ирелевантни за настоящия въпрос. Спорно в случая единствено и само е проведени ли са изискуемите съгласно действащата нормативна уредба PCR тестовете. Видно от административната преписка и от заключението на вещите лица такива не са проведени. По аналогичен казус има съдебна практика. Налице е решение № 4213/4.5.2022 г. по адм. дело № 746/2022 г. на ВАС, в което отново се посочва, че единствено спорен е въпросът относно наличието на PCR тестове съответно, че такива са били абсолютно задължителни, съгласно клиничната пътека. Делото беше отлагано многократно в разстояние на година и половина или повече с оглед липсата на вещи лица, които да изготвят тази експертиза. В случая вещите лица са водещите в страната в лечението на COVID – 19, поради което считам, че тяхното заключение е абсолютно достоверно и почива на базата на всички известни до този момент данни за лечението. С оглед на това, се противопоставям на искането за допускане на повторна СМЕ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира искането на жалбоподателя за допускане на повторна СМЕ за неоснователно. Вещите лица, както с представеното пред съда писмено заключение, така и в съдебното заседание изясниха поставените им задачи. Заключението е мотивирано и не е налице основание за допускане на повторна СМЕ по посочените въпроси – 3.1, 3.2, 3.2 и 3.4 в молбата от 27.4.2023 г. на жалбоподателя.

Във връзка с подадената молба от вещото лице Т. на лист 44 от делото, че е необходимо за част от въпросите да се даде отговор от специалист образна диагностика, съдът в предходното съдебно заседание е дал указания на жалбоподателя в писмена форма, в 7-дневен срок от провеждане на заседанието на 02.03.2023 г. да изрази становище по предложението на вещото лице Т.. До момента включително и с молбата от 27.4.2023 г. такова становище не е изразено, поради което съдът приема, че жалбоподателят не желае да бъде назначавано вещо лице – специалист образна диагностика, като експерт по настоящото дело.

Предвид изложеното, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на повторна СМЕ.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Ю.. В.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното дирене бе доказано основанието за незаплащане за търсене на неоснователно получени суми с оглед неизпълнения клиничен алгоритъм на клинична пътека № 104. Същото бе потвърдено от експертното заключение на вещите лица, прието в днешното съдебно заседание. Както казах по аналогичен казус касаещ същото лечебно заведение, на дейността му за месец януари 2001 г. е налице цитираното съдебно решение на ВАС.

Предвид това, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да се произнесете с решение, с което да потвърдите индивидуалния административен акт оспорен от настоящото производство на директора на РЗОК – П., като правилен, мотивиран и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

