

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10962** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Л. П. е редовно призован, чрез адвокат З. Д., не се явява, представляван е от адвоката, с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. е редовно призован, представлява го юрисконсулт М., с пълномощно.

СГП не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: решението на Върховния административен съд от 15.10.2025 г. по дело № 7238/2024 г., с което е отменено съдебното решение на Административен съд София - град по дело № 7788/2023 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав; материалите, съдържащи се в адм.дело №7788/2023 г., които освен в основния том, са приложени и в още 7 броя папки - приложения.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам срещу доказателствата, събрани в предходното производство. Оспорвам ревизионния акт на дружеството „СИ ПРЕС 18“ ЕООД, за който е ангажирана отговорността на В. П., тъй като този акт на дружеството не е връчен на В. П. и той не е участвал в ревизионното производство. ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Заявявам, че ще се ползвам от доказателствата, събрани в хода на ревизията и в хода на съдебното дирене. Считам за неотнормимо представеното доказателство. Предоставям на Съда преценката по приемането на същото. Считам, че спорът е правен. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение днес представената от адвокат Д. епикриза, касаеща жалбоподателя. Като съобрази събраните по време на предходното съдебно производство доказателства, тези, които са представени с административната преписка, както и липсата на други доказателствени искания СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Твърдим, че оспореният ревизионен акт на В. П. е нищожен, на основания, различни от тези, които се визират в тълкувателното решение на ВАС. Заповедта за възлагане на ревизията е подписана от П. Д. С., като заместник на З. Д. В., но той е бил орган по приходите при ТД на НАП - П. и не е включен в заповедта на изпълнителния директор, въз основа на която се премахва териториалната компетентност. Не е включен като възложител на ревизиите в заповедта на ТД на НАП -С.. По тази причина считаме, че той е издал заповедта, без да има необходимата компетентност. В. съд вече има трайна практика - същественото процесуално нарушение при издаването на заповедта за възлагане на ревизията опорочава цялото ревизионно производство. Представям и моля да приемете писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, съгласно представения списък. Доказателствата по списъка са представени пред Върховния административен съд при разглеждане на същото производство.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Считам, че от наличните по делото доказателства се налага извод, че ревизионният акт е правилен и не са налице нарушения на процесуалните и материално - правните разпоредби. Считам за недопустимо в това съдебно производство възражението за незаконосъобразност на РА, издаден на дружеството. От представените заповеди за компетентност се налага извод, че възложилият ревизията е компетентен за това и орган по приходите е включен в заповедта. Поддържам изцяло мотивите на горестоящия орган, във връзка с материално - правните предпоставки на чл. 19 ДОПК. Същите касаят основно правоспособността на лицето, обосновават се с едно широко пълномощно, с което той извършва фактически и правни действия. Правя възражение по отношение размера и основанията на адвокатското възнаграждение, тъй като същото се доказва единствено с платежно нареждане и фактури, които документи не обосновават плащане. Не е представено заверено извлечение от банковата сметка, съгласно изискването на чл.75, ал.3 от ЗЗД за плащане по банков път.

АДВОКАТ Д. (реплика): Считам, че възражението е неоснователно. Преводното нареждане е достатъчен документ, който доказва, че сумите са преведени в банковата сметка. Банките са доверителен оператор на парични средства. Считаме, че това е достатъчно, за да се докаже, че са постъпили. От наша страна няма възражения, че не са постъпили. От преводното нареждане се вижда, че е посочена банкова сметка на дружеството и че сумата е преведена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: