

РЕШЕНИЕ

№ 2861

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6364** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "ТРАНС РАДИАЛ 2000" ЕООД срещу Решение № ПО-57/15.06.2023г., издадено от Директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНОМ) изх.№ С230022.023-0001516/06.06.2023г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С..

Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Посочва, че липсват конкретни мотиви от публичния изпълнител, доводите на ревизиращия екип са неоснователни, тъй като ревизията е в начален етап и не са представени всички доказателства от страна на дружеството, наложената обезпечителна мярка – запор върху банкови сметки, затруднява търговската дейност на дружеството. Излага и възражения по ревизионното производство, във връзка с което са наложени обезпечителните мерки. Представяван от юрисконсулт М., моли да се отмени решението и ПНОМ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, представляван от юрисконсулт П. иска съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и да постанови решение, с което да потвърди решението на ТД на НАП и ПНОМ като правилни и законосъобразни. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото

доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, приема за установено следното:

От фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221423003145-020-001/26.05.2023г. е възложена ревизия на „Транс Радиал 2000“ ЕООД за установяване на задължения за ДДС по доставки, извършени от „ДАС ГРУП“ ЕООД, периода от 01.09.2021г. до 31.12.2021 г., по чл.177 от ЗДДС.

По искане на орган по приходите от ревизиращия екип до публичен изпълнител при ТД на НАП-С. е издадено ПНОМ изх. № С230022.023-000156/06.06.2023г., за обезпечаване на бъдещо публично вземане в предполагаем размер на 27 219, 03 лв. в това число главница и лихви, с налагане на заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, находящи се „Уникредит Булбанк“ АД за сумата от 27 219, 03 лв. Искането, съответно постановлението е мотивирано с данни от възложената ревизия на жалбоподателя във връзка с отговорност по чл.177 от ЗДДС, по отношение на задълженията на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, във връзка с приспаднат данъчен кредит, като получател на доставки и липсата на ефективно внесен ДДС по веригата от доставки към „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, като размерът на приспаднатия данъчен кредит по фактури а периода м.09.2021г. – 12.2021г. е в размер на 26219, 03 лв. Посочени са данни за имущественото състояние на ревизираното лице, като след направена проверка в информационните масиви на НАП се установява, че дружеството не притежава движимо и недвижимо имущество, което да послужи за обезпечение на бъдещите задължения, за да се съобрази разпоредбата на чл.121, ал.3 от ДОПК. Предвид това се сочи, че заповорът върху банковите сметки се явява единствената възможна към съответния момент обезпечителна мярка. Посочен е очакваният размер на задълженията, които ще бъдат предварително установени с РА и ще подлежат на внасяне – ДДС главница 26 219, 03 лв. и 1000 лихва.

Постановлението е обжалвано пред директора на ТД на НАП-С. срещу ПНОМ, а последният с обжалваното Решение № ПО-57/15.06.2023г. е оставил жалбата без уважение, като неоснователна.

В хода на съдебното производство е представено искане за продължаване срока на наложените с процесното постановление ПНОМ от 05.10.2023г. При служебна проверка на съда се установява, че по искането АССГ се е произнесъл с определение № 8818/13.10.2023г. по адм.дело № 9534/2023г., с което на основание чл.121, ал.5 от ДОПК е продължен срока на наложените спрямо "ТРАНС РАДИАЛ 2000" ЕООД с ПНПОМ изх.№ С230022.023-0001516/06.06.2023г. обезпечителни мерки до приключване на ревизионното производство.

От правна страна:

Съдът намира жалбата за допустима – подадена по реда и на основание чл.197, ал.2 ДОПК, срещу подлежащото на съдебно обжалване решение на директор на съответната ТД на НАП, постановено при обжалване по административен ред на постановление за налагане на обезпечителни мерки; на 30.06.2023г. в 7 дневния срок от връчване на решението на 26.06.2023г., от надлежна страна, адресат на обезпечителните мерки.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

При служебната проверка на обжалвания акт, дължима от съда на основание чл.160, ал.2 от ДОПК вр. с чл.144, ал.2 от ДОПК съдът намира, че обжалваното Решение на Директора на ТД на НАП – С. е издадено от компетентен орган в кръга на

предоставените му правомощия по чл.197, ал.1 ДОПК. Издадено е в съответната форма. Спазени са процесуалните разпоредби по издаването му и не са допуснати съществени нарушения, обосноваващи основание за незаконосъобразност и обявяване на нищожност. Същото се отнася и до контролирания с обжалваното решение акт – потвърденото постановление за налагане на обезпечителни мерки.

Що се отнася до спазването на материалноправните разпоредби: По материалната законосъобразност на оспорваните актове съдът намира следното:

Контролът на съда върху наложени обезпечителни мерки в производство по чл.197, ал.3 от ДОПК обхваща три хипотези на отмяна на обезпечителната мярка: 1) Когато длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, в която не попада случая, тъй като жалбоподателят не представя такова обезпечение; 2) Ако не съществува изпълнително основание, в случая също неприложимо, доколкото предстои издаване на ревизионния акт, мярката е предварителна или 3) Ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5, в която хипотеза попада разглеждания случай.

Ето защо съдът преценява дали при налагане на предварителните обезпечителни мерки са спазени изискванията по чл.121 и чл.195, ал.5 от ДОПК.

Разпоредбата на чл. 121, ал.1 от ДОПК предвижда, че в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Допълнително изискване на чл.121, ал.3 от ДОПК вече не към основанието, а към вида на конкретните мерки, е да се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето, като ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност.

Тоест изследват се следните предпоставки:

1) Ход на ревизия или издаване на РА: Безспорно се установява в случая, че публичният изпълнител е поискал мерките в хода на ревизия спрямо дружеството жалбоподател. Изложените в жалбата доводи относно пререшаване на вече решен спор и неправилно повторно налагане на нови обезпечителни мерки са неотнормирани към спора, изложени са по повод ПНОМ от 21.04.2023г., докато процесното ПНОМ е от 06.06.2023г. и ревизията, която е възложена със ЗВР от 26.05.2023г., е за установяване на отговорност на жалбоподателя по чл.177 от ЗДДС за задължения по ДДС на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, няма данни да е повторна. Що се отнася до довода, че ревизионното производство е на ранен етап, без значение е на какъв етап е ревизионното производство, самото му наличие е една от предпоставките за налагане на ПОМ.

2) Мотивирано искане на публичен изпълнител: В случая е налице такова мотивирано искане на публичния изпълнител, в което той е обосновал основанието, а именно: обезпечаване на задължение от солидарна отговорност на жалбоподателя по отношение на задължения на "ДАС ГРУП 2000" ЕООД за конкретен период, във връзка с приспадната данъчен кредит, като получател на доставки и липсата на ефективно внесена ДДС по веригата от доставки към "ТРАНС РАДИАЛ 2000" ЕООД, в

конкретно посоче размер и изброени в ЗВР фактури. От друга страна при така установяваното задължение органът е констатирал, че ревизираното лице няма движимо и недвижимо имущество, което да послужи за обезпечение на бъдещите задължения, за да се съобрази разпоредбата на чл.121, ал.3 от ДОПК. Предвид това се сочи, че запорът върху банковите сметки се явява единствената възможна към съответния момент обезпечителна мярка. Посочен е очакваният размер на задълженията, които ще бъдат предварително установени с РА и ще подлежат на внасяне – ДДС главница 26 219, 03 лв. и 1000 лихва и в общият им размер от 27 219, 03 лв. Спазено е изискването на чл.195, ал.7 от ДОПК за съответствие между обезпечение и обезпечителна нужда. Наложено обезпечението е в размер на установеното задължение. При предполагаемо задължение от 27 219, 03 лв. съответно му е обезпечение чрез запор върху върху банкови сметки в размер на 27 219, 03 лв.

Предвид изложеното, неоснователни са доводите на жалбоподателя във връзка с това, че не е съществувало основание за налагане на ПНОМ, тъй като не са налице установяваните задължения. Както се посоче вече очертана е солидарната отговорност за задължения на "ДАС ГРУП 2000" ЕООД. Дали предполагаемите задължения са законосъобразно установявани в размера и основанието, сочени от ревизиращите органи, не е предмет на преценка при налагане на ПОМ от публичния изпълнител. При налагане на обезпечителните мерки публичният изпълнител не преценява по същество мотивите на ревизиращия орган относно основанието и предполагаемия размер на задълженията. В случая установяваните задължения по реда на чл.177 от ЗДДС са обосновани с констатация за приспаднал данъчен кредит и липса на ефективно внесен ДДС по веригата от доставки, по конкретни фактури. Преценката за законосъобразност на установяваните задължения по ЗДДС е въпрос, който ще се реши в производството по обжалване на РА, ако такъв бъде издаден. Ето защо преценката за условията да се предприеме предварително обезпечение в хода на ревизия не включва преценка за законосъобразно определяне на обезпечаваното задължение, а само неговото обосноваване предполагаемо като основание и размер и неговото съответствие на обезпечителната нужда. Видно от установеното по делото предположението на ревизиращия орган в искането му е било обосновано с първоначалните данни на ревизията и в този смисъл към момента на отправянето му до публичния изпълнител, съответно издаването на ПОМ това искане е било мотивирано и е изпълвало предпоставката на чл.121, ал.1 от ДОПК към предварителното обезпечаване на задължения в хода на ревизия. Ето защо неоснователно е оплакването за немотивираност и липсата на основание за налагане на ПОМ. По отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност и се ползва от преценката на ревизиращия орган. В настоящия случай, след като е взел предвид размера на предполагаемото публично вземане, посочен от органа по приходите, публичният изпълнител е постановил оспорената обезпечителна мярка, като наложеният запор върху наличните и постъпващи суми по банковата сметка на дружеството в ТБ съответства на предполагаемия размер на бъдещите публични задължения.

3) Цел на мерките - наличните по делото доказателства потвърждават, че е спазена предвидената от чл. 121, ал.1 от ДОПК цел – да се предотврати извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде

невъзможно или значително ще се затрудни. Изпълнението на едно публично задължение ще е невъзможно, когато ревизираното лице към датата на изпълнението не разполага с достатъчно средства, за да го изпълни, защото изначално няма имущество в подходящи размери или вследствие на отчуждаване, не разполага с такова. Изпълнението на публичното задължение ще е сериозно затруднено, ако макар стойността на годните за разпореждане активи на длъжника да покрива размера на очакваните задължения, видът им или правното им положение е такова, че не позволява тяхното бързо и ефективно осребряване. В конкретния случай по първоначални данни на публичния изпълнител жалбоподателят няма имущество, което да покрие задълженията в пълния им предполагаем размер. Тази констатация подлежи на оборване в производство по чл.199 и чл.208 от ДОПК. Включително и в настоящото производство не се представиха доказателства, че дружеството разполага с активи и имущество, които да обезпечат предполагаемото задължение вместо банковите му сметки, запорът на които е наложен като единствено възможно обезпечение в хода на ревизията. Следователно не е оборена констатацията на органите по приходите за липса към съответния момент на данни за годно за обезпечение имущество, което да обоснове други обезпечителни мерки.

4) Невъзпрепятстване сериозно/неспиране на дейността на ревизираното лице чрез обезпечителните мерки: Съдът намира, че видът и размерът на наложените обезпечителни мерки и конкретно оспорваната – запор на банкови сметки до определен, съответен на обезпечителната нужда размер, не води до сериозно препятстване на дейността на ревизираното дружество при липсата на доказване на обратното по делото и наличието на правна възможност за разрешаване на неотложни плащания. На основание чл. 229, ал. 1 от ДОПК дружеството може да поиска от публичния изпълнител част от постъпилите или постъпващите суми по сметка на длъжника да се оставят на негово временно разпореждане за неотложни плащания във връзка с дейността му и по този начин да се постигне целеният от обезпечението ефект, без да се препятства и/или спира дейността на дружеството.

С оглед изложените съображения, съдът намира, че наложените с процесното ПНПОМ и потвърдени с решението на директора на ТД на НАП-С. предварителни обезпечителни мерки са законосъобразно предприети, което води до краен резултат отхвърляне на жалбата.

При този изход на делото, с оглед направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, съдът присъжда такова на основание чл.78, ал.8, вр. с чл.144 АПК, вр. с чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 100 лв.

Воден от горното и на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК и чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд София-град, I-во отделение, 6 състав

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ТРАНС РАДИАЛ 2000" ЕООД срещу Решение № ПО-57/15.06.2023г., издадено от Директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНОМ) изх.№ С230022.023-0001516/06.06.2023г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С.

ОСЪЖДА "ТРАНС РАДИАЛ 2000" ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП - С.

сумата от 100 лв. (сто лева) юрисконсултско възнаграждение.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване съгласно чл.197, ал.4 от ДОПК.

СЪДИЯ: