

Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10163** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Ж. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССЧЕ от вещото лице Е. Ж., постъпило в съда на 02.11.2023 г., което е извън срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Не възразяваме по неспазване срока.

СЪДЪТ, предвид изявлението на страните, пристъпва към снемане самоличността на вещото лице

СНЕ самоличността на вещото лице - Е. В. Ж. – 52 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на управителя Р. – Вещото лице – За м. април няма подадена справка по ЗДДС. От м. май 2018 г. отново има подавани справки за ДДС, като в същите няма декларирани продажби, има нулеви справки. Г-жа Н. от „Г & М акаунт“ ЕООД ми обясни, че е поела счетоводството от 2018 г. В оборотните ведомости съм установила, че фактури, които са включени в дневниците за покупки и за продажби в периода 01-03.2018 г. не са осчетоводени от счетоводната къща в дружеството и не са намерили отражение в годишната данъчно декларация. В дневника за покупки за м. 01 или м. 12 има декларирани продажби, вероятно дружеството е имало касов апарат и предполагам, че от там идва разликата. В дневниците, които ми се представиха няма осчетоводяване на приходи и разходи след 30.04. Това са данни на базата на фактури, които са включени в дневниците за покупки за периода м. 01-03.2018 г. В дневника за покупки погрешно е записано „ЕМ ДИ ЕЙТ“ продажби в дневника за покупки, а не в дневника за продажби. Нямам идея кой е предоставял информацията в дневниците за покупки и продажби, които са подадени към справките декларации за периода януари-март, тъй като от едното счетоводно дружество „Интакс“ управителят заяви, че е обслужвало счетоводството до края на 2017 г., а другото дружество е от м. април 2018 г. Има един период от 3 месеца, в който не можах да установя кой е изготвил тези справки и декларации. Не съм изисквала информация за дерегистрация на „ЕМ ДИ ЕЙТ“ ЕООД дали същото е дерегистрирано и дали на същото са правени насрещни проверки за периода 2018 г. Видях, че управителят на това дружеството е починал.

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Моля да ми дадете възможност да поставя да поискам допълнително заключение.

ЮРК. М. – Аз съм против да разпитваме вещото лице относно „КСИ“ ЕООД, тъй като по принцип не е отказан данъчен кредит по фактури издадени от това дружество, не разбрах какъв е смисъла това дружество да се намесва. В тази част е върнат за нова ревизия ревизионния акт и въпреки това се намесва непрекъснато това дружество, какви са причините не ми е ясно. Както е посочено на стр. 8 от решението на директора на ДОДОП въобще за 2021 г. не се говори. В случая считам, че се цели да се забави процеса за да изтече давностния срок. Ревизионният акт е потвърден само в две части – това са фактурите на „Комстрой“ и „ЕМ ДИ ЕЙТ“ за м. януари – м. март 2018 и на „С. плод“ във връзка с едни кредитни известия, те са 2021 г. и също по никакъв начин не касаят КСИ или някое от другите дружества. Не става ясно за какви сделки става дума. Не се представят никакви съпътстващи документи, от които да се установи с какъв предмет са тези услуги, за какви консултации става въпрос. Разпитва се вещото лице за едни неща, които са неотнормирани.

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Относно „КСИ“ и „КОМ СТРОЙ – ПЕНЧЕВ И СИЕ“ СД, както и дружеството „ЕМ ДИ ЕЙТ“. Бях учудена, че тези фактури фигурират, тъй като от ревизионния доклад стана ясно, че не са отчетени от „ЕМ ДИ ЕЙТ“. Направи ми впечатление, че управител на тези две дружества е починалият на 25.05.2017 г. П. П.. Дружеството „КОМ СТРОЙ – ПЕНЧЕВ И СИЕ“ СД е дерегистрирано на 26.05.2017 г. с неговата смърт, тъй като е събирателно дружество и те отговарят като физически лица. Събирателното дружество е подавало справки, декларирало е до м. ноември или м. декември 2017 г. Дружеството „КСИ“ е дерегистрирано по ДДС м. ноември 2017 г., но вероятно нещо се е случило и това не е било по негова инициатива, тъй като

дружеството за 2017 г. е имало над 600 000 лева оборот от строителни дейности. Една от дъщерите на П. П. е подала искова молба едва през м. януари 2018 г. за прекратяване на това дружество. Така че, констатациите в ревизионния доклад, в които не съм се съмнявала, в случая будят съмнение какво точно се е случило с тези три дружества и как са взети тези констатации без никакви доказателства.

ЮРК. М. – Това няма отношение. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по ССЧЕ на вещото лице Ж..

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице съобразно представената справка-декларация в размер на 514,80 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 500 лева от първоначално внесеня депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе сумата в размер на 14,80 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, за което да се издаде РКО, след представяне на доказателства.

ПО НАПРАВЕНОТО в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя искане за допускане на допълнително или повторно заключение съдът намира същото за неотнормимо към настоящия спор, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ счита, че извършената експертиза и разпита на вещото лице дават изчерпателни и логични отговори на всички въпроси, които бяха поставени.

ПРЕДВИД горното отхвърля доказателственото искане за назначаване на повторна експертиза.

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Моля да задължите ответника да представи всички насрещни проверки за периода 2018-2019 г., както и актовете за дерегистрация на всички дружества.

ЮРК. М. – Противопоставям се категорично. Не мога да представям насрещни проверки във връзка с други лица, тъй като те са данъчна тайна.

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Такива насрещни проверки има в дневниците от 2019 г. и не мога да се съглася, че тези дружества имат контрагенти от рода на „Щрабаг“, фирми, които работят в България и от там ще бъде ясно какво се е случило с тези дружества през 2017 г. от страна на данъчния орган. Акта за дерегистрация по ЗДДС е пуснат много късно и това е възпрепятствало тези фактури.

ЮРК. М. – Това е неотнормимо. Ще изисквам актовете за дерегистрация на процесните дружества и ще ги представя в съда. Ще изисквам протоколи за извършване на насрещни проверки само ако има такива, които касаят настоящото производство.

ПО НАПРАВЕНОТО доказателствено искане съдът намира същото за относимо към предмета на настоящото дело, поради което следва да бъде уважено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи актовете за deregистрация на процесните три дружества и протоколи за извършване на насрещни проверки, касаещи настоящото производство в срок до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.12.2024 г. от 10.15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: