

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3241** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 9.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. – редовно призована; явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Д. - редовно призован; явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. – редовно призован; явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. – редовно призована; явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕИТЕ В. К. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. – редовно призован; не се явява, представлява се от майка си П. Д., негов законен представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. – редовно призован; явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. – редовно призована; явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” на Столична община – редовно призован; представлява се от юрк. Г. С., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Н. К..

Не се явява вещото лице Д. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбите, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 8732/27.03.2013 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя В. Р. от 27.05.2013 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя Г. Д. и В. Д. от 27.05.2013 г.

ДОКЛАДВА становище на дирекция Социално подпомагане - „С.“, постъпило на 28.05.2013 г.

ДОКЛАДВА писмо на Държавна агенция за закрила на детето, постъпило на 29.05.2013 г.

ДОКЛАДВА молба от А. Д., И. Д. и П. Д., подадена на 30.05.2013 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя В. Р. от 05.06.2013 г.

ДОКЛАДВА молба от К. К. и В. К. от 30.05.2013 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от А. Д., И. Д., К. К. и В. К. от 03.06.2013 г.

ДОКЛАДВА отговор-становище от 11.06.2013 г. от жалбоподателите Г. Д. и В. Д..

Жалбоподателят А. Д. – Заявявам, че няма да напуснем сградата. Сградата не е опасна. Ние живеем там б (шест) човека от една година. Построили сме всичко за наша сметка, заедно с наши приятели, които ни помогнаха. Семейство Д. не са дали една стотинка за ремонт. Всички ние сме против да се събори сградата. За нас сградата не е опасна. Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят И. Д. – Поддържам това, което каза синът ми. Сградата не е опасна. Благодарение на сина ми, дъщеря ми и нейните синове сградата не е опасна. Ние няма къде да живеем. С моята съпруга живеем там от доста години. От г-жа Д. сме подложени на постоянен тормоз. Постоянно ни заплашва. Страшна работа е. В постоянен стрес съм. Госпожа Д. ни заплашва с полиция. Моята съпруга я арестуваха в 04 РУП – СДВР, защото получава заплахи от нея. Сградата не е опасна и благодарение на синовете на моята дъщеря и благодарение на сина ми, който тегли кредит, се направи този ремонт. Сградата не е опасна. Това е единственото жилище, където искаме да живеем. Сградата е стабилна и моля да не се разрушава.

Жалбоподателят П. Д. - Поддържам напълно това, което казаха брат ми и баща ми. Аз живея там с двете си деца, даже мисля да взема и трето си дете при мен и доколкото може, ще я стягаме. Това дали Д. ще участват, или не, е тяхна работа. Досега те не са се включвали в нищо - нито в ремонти, нито с пари.

Жалбоподателят П. Д. - Поддържам жалбата. От пенсиите си сме давали пари, за да направим ремонта. Семейство Д. нищо не са давали. Мъчили сме се. В постоянен тормоз сме.

Жалбоподателят В. Д. – Не обжалваме заповедта. Оттегляме подадените жалби.
Жалбоподателят Г. Д. – Не обжалвам заповедта. Оттеглям подадената жалба.

СЪДЪТ като взе предвид днес направените изявления на жалбоподателите В. Д. и Г. Д. и на основание чл. 159, т. 8 АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на Г. Т. Д. и В. Т. Д. против заповед № РД-20-10/24.01.2013 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол” на Столична община.

Това определение подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес, пред Върховен административен съд.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете преписката, така както е представена. Доказателствени искания няма да правя. След като се запознах, не възразявам да се приемат новопостъпилите доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбите и последващи молби на жалбоподателите.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

По искането за отвод, направено с молба на жалбоподателя В. Р. от 05.06.2013 г., съдът намира, че не са налице обстоятелствата по чл. 22, ал. 1 от ГПК и поради това,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане за отвод на докладчика по делото.

КОСТИГУИРА като заинтересовани страни:

Г. Т. Д.;

В. Т. Д..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Н. И. К. – 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. - Представила съм съдебно-техническа експертиза, която поддържам.

Жалбоподателя А. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 30 (тридесет) лева от бюджета на съда, за която сума се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят А. Д. – Моля да уважите жалбата срещу процесната заповед. Аз съм собственик на това жилище по завещание. Нямаме друго жилище, където да живеем. Това е единственото ни жилище. Това, което е паднало, не попада в уличната регулация и ние сме го възстановили със собствени средства, без помощ на никоя институция. Падналото е от земетресение, в резултат на природно бедствие, за което моля съда да уважи жалбата, която сме подали, както и доказателствата, които сме представили.

Жалбоподателят И. Д. – Потвърждавам думите на сина си. Благодарение на негови приятели и благодарение на дъщеря ми и синовете ѝ направихме ремонта, без г-жа Д. да е дала и една стотинка, а от нейна страна получаваме само заплахи. Сина ми и негови приятели възстановихме сградата. Аз също участвах. Това ни е единствено жилище. Сградата не е опасна. Няма къде да живеем.

Жалбоподателката П. Д. - Поддържам всичко, което баща ми и брат ми казаха до момента. С помощта на синовете ми и приятели на брат ми възстановихме това, което падна от сградата.

Жалбоподателката П. Д. - Поддържам жалбата.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповед. Поддържам изцяло депозираното становище по жалбата. От представените доказателства по делото, включително изготвеното експертно заключение е видно, че процесната сграда не може да бъде поправена и създава опасност за живота и здравето, поради което следва да бъде премахната. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна В. Д. – Присъединявам се към становището на ответника.

Заинтересованата страна Г. Д. – Присъединявам се към становището на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: