

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10842** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. Ш., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦАЙ КЪМ 05 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрк. И., с пълномощно от днес.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. В. Ш., представляван от адв. М. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-1690011/20.09.2025 г., издадена от полицаи към 05 Районно управление към Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 171, т. 1, б. з), гг) от ЗДвП му е приложена принудителна административна мярка

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение от 24.10.2025 г., с което е отхвърлено искането на жалбоподателя за спиране на предварителното изпълнение на процесната ЗППАМ, оставено в сила с определение

по адм. дело № 11524/2025 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя, чрез процесуалния му представител адвокат М., постъпило на 16.02.2026 г., с което изразява становище по същество на спора, претендира присъждане на разноски, включително и адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА за оказана безплатна правна помощ.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 16.02.2026 г., с който изразява становище по същество на спора, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност по отношение на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение. Прилага Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г. и Удостоверение с рег. № 513р-140699/19.12.2025 г., относими към компетентността на административния орган.

АДВ. М.: Поддържам жалбата, както и депозираното от нас становище. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения от нас на 16.02.2026 г. писмен отговор. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от ответника с писмен отговор от 16.02.2026 г. писмени доказателства, а именно Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г. и Удостоверение с рег. № 513р-140699/19.12.2025 г., относими към компетентността на административния орган.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените процесната заповед за прилагане на принудителна административна мярка като незаконосъобразна – издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби, несъответствие с целта на закона и нарушение на принципа за съразмерност, по съображенията, подробно изложени в жалбата и депозираното на 16.02.2026 г. становище.

Извършеното нарушение е по реда на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, който член е изменен през месец септември 2025 година. Считаю, че от събраните по делото доказателства се установи, че регистрацията на автомобила е служебно прекратена седми месец и следва да се вземе предвид разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП действаща преди изменението от месец септември 2025 година, съгласно която следва да бъде уведомен собственика на процесното МПС. По делото

липсват каквито и да е доказателства за уведомяване на собственика на процесния автомобил, за прекратяване на регистрацията му. Липсва каквото и да е уведомление от Информационния център, както и в Гаранционния фонд, каквито са изискванията на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП.

Подчертавам, че собственикът на процесното МПС е трето лице, различно от жалбоподателя, и след като собственикът не е бил уведомен и не е знаел, че колата му е служебно deregистрирана, то не е имало как да предаде тази информация на всяко друго трето лице, включително и на жалбоподателя, който не е знаел и не е имало от къде да знае, че е управлявал автомобил, който е служебно deregистриран. Водени от това, считаме че не може да се приеме, че е налице извършено нарушение по реда на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, което респективно да обоснове прилагане на принудителна административна мярка по реда на чл. 175, ал. 3 от ЗДвП. Нещо повече, по делото са налице доказателства за сключена Застраховка „Гражданска отговорност“ от 20.09.2025 г. Видно от справката представена с административната преписка, регистрацията на автомобила е служебно възстановена на същата дата – 20.09.2025 г. Респективно обжалваната ПАМ е наложена и в несъответствие с целта на закона и в противоречие на принципа на съразмерност, регламентиран в чл. 6 от АПК, тъй като принудителните мерки се постановяват за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, а наложената ПАМ, в процесния случай, придобива санкционен характер, какъвто не би следвало да има.

Моля за присъждане на разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ГЛ. ЮРК. И.: Поддържам изцяло становището в писмения отговор и моля да отхвърлите жалбата на Н. В. Ш., като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите изцяло процесната заповед като правилна, законосъобразна и издадена от компетентен орган.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: