

РЕШЕНИЕ

№ 20008

гр. София, 15.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6181** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на директора на регионална дирекция С. към главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП срещу Решение № 2421/22.05.2024 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 13081/2023 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 136 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 002454/15.06.2023 г., издадено от директора на регионална дирекция С. към главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП.

С посоченото НП на „К. България ЕООД енд КО“ КД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 25 000 лв. на основание чл. 210а от ЗЗП, за неизпълнение на законово задължение по чл. 68г, ал. 1, вр. с чл. 68в от ЗЗП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно. Според касатора, датата на извършване на нарушението е ясно посочена в АУАН, поради което не са допуснати посочените от съда съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН, съответно при издаването на НП. От съда се иска съдебният акт да бъде отменен и да се постанови нов, с който решението на СРС да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв. Р., който оспорва

касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноси.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 13.03.2023 г. била извършена проверка от контролните органи при КЗП в търговски обект Хипермаркет К. С.-В., находящ се в [населено място], [улица], стопанисан от „К. България ЕООД енд КО“ КД.

В хода на проверката било установено, че на за периода от понеделник 13.03.2023 г. до неделя 19.03.2023 г. на потребителите се предоставят рекламни брошури с промоционални цени, в които е записано следното:

-LUENGO Бял боб или Нахут 570г./1кг=4.02/само 2,29

-Търновски суджук пресен кг./1кг.=9.99/само 9.99

-Чех Домашна наденица охладена 400г./1кг.=12.48/само 4.99

-БИС 98 Свинска флейка вакуум опаковка кг./1кг.=9.89/само 9.89.

Проверяващите изискали да им бъдат предоставени цените на посочените артикули преди периода на промоцията. От представените доказателства установили, че за два от артикулите - свинска флейка и Чех домашна наденица, цените били по-ниски отколкото по време на промоцията. Констатирани също, че пред всеки един от артикулите по време на промоцията било изписано „само“ до цената в брошурата, което означавало, че е много по изгодно за потребителя да закупи тази стока на предложената цена. От проверяващите бил направен извод, че потребителят е бил подведен да закупи точно тази стока.

Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № К-2758923/13.03.2023г.

Бил издаден АУАН № 002454/04.04.2023 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че НП не отговаря на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в него не е посочена датата на установеното нарушение, поради което е отменил издаденото НП.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 30.005.2024 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 31.05.2024 г. /вх. № 177884/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Решението на СРС е неправилно.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. Те отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Касационният състав приема, че при издаването на НП не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на наказаното лице. Вярно е, че в същото не е отразена датата на извършеното нарушение, но тя се установява по безспорен начин от съставения АУАН, който е връчен лично на упълномощен представител на санкционираното дружество срещу подпис.

СРС е отменил НП единствено поради липсата на посочена дата на нарушението в НП, което не представлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП като незаконосъобразно. Наказаното лице е било наясно относно приетата от административно-наказващия орган дата на нарушението, а именно посочената в АУАН дата – 13.03.2023 г. Касационният състав приема, че правото на защита на лицето не е ограничено с непосочването на конкретна дата на извършване на нарушението в НП, до какъвто извод е достигнал СРС.

При така изложеното, изводите на въззивната инстанция са направени без конкретни мотиви и обсъждане на релевантните за спора факти, относими към спазването в пълнота на процесуалните правила и изискванията за съдържание на АУАН и НП по ЗАНН, касационната инстанция не е допустимо да постанови акт, в който за пръв път да обсъди тези изисквания, защото следва да установи за пръв път фактическа обстановка по делото, без да е инстанция по същество.

На основание чл. 220 от АПК, с който е въведена забрана касационната инстанция да прави фактически установявания, делото следва да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав, като спорът бъде разгледан по същество относно законосъобразността на АУАН и НП и съставомерността на установеното нарушение.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разносните в касационното производство на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2421/22.05.2024 г., постановено по нахд № 13081/2023 г. на СРС, НО, 136 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.