

РЕШЕНИЕ

№ 4960

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3256** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Г. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.18, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, чрез адв. И. Б. от САК, срещу Заповед рег. № 513з-1907 от 08.03.2022 г. на директора на СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

Поддържа се незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че оспорената заповед съдържа многократно повтарящо се описание на ирелевантни за дисциплинарното производство обстоятелства, но не и обосновано и ясно твърдение за извършено от служителя дисциплинарно нарушение. Счита, че дисциплинарнонаказващият орган (ДНО) не е изследвал в тяхната съвкупност всички факти и обстоятелства по случая, поради което е достигнал до неправилен извод за ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя. Поддържа, че статутът на въведените в 01 РУ-СДВР на 25.02.2022 г. три непълнолетни лица не е ясен, поради което не е налице нарушение на Инструкция № 8121з-1415/20.11.2015 г. Визира конкретни несъответствия в съдържанието на заповедта – относно поста, на който е осъществявал охрана и относно времето на наряд. Сочи, че едно от непълнолетните лица е било задържано със заповед по чл.72

ЗМВР, поради което следвало да се впише в книгата за задържани лица, а в книгата за пропусквателен режим да се отбележи фактът на задържането. Счита, че със заповедта са му вменени няколко дисциплинарни нарушения, а е санкциониран само за едно „невписване на три лица в книгата за пропусквателен режим“, с което е нарушен чл.197, ал.3 ЗМВР. Визира нарушение на чл.206, ал.2 ЗМВР, тъй като не са посочени вредни последици от нарушението и формата на вината при липса на данни за умисъл. Счита, че липсват мотиви защо е определено конкретно по вид и размер наказание. Намира за неправилна квалификацията на нарушението по чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР, а не по т.2, като сочи, че правилната квалификация е по чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР – неизпълнение на заповед на прекия ръководител, тъй като организацията на охраната и пропусквателния режим се определяли със заповед на ръководителя, докато чл.35, т.2 от Инструкция № 8121з-1415/2015 г. била обща разпоредба. Претендира се отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът директор на СДВР оспорва жалбата чрез юрк. И.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г. на директора на СДВР на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е разпоредена проверка на данните от справка рег. № 225р-7678 от 28.02.2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР. Според справката, цитирана в заповедта, на 25.02.2022 г., около 15:00 часа, било установено непълнолетното лице Н.С.Г., което с черен маркер изписвало букви на латиница върху Паметника на Съветската армия, като на място присъствали и непълнолетните Р.А.Д. и М.Б.Р. Намирацията се на място екип на ПП 170 при 01 РУ –СДВР докладвал на ОДЧ при 01 РУ-СДВР. За изясняване на случая непълнолетните Р.А.Д. и М.Б.Р. били транспортирани до РУ от АП 220 със служебния автомобил, а Н.С.Г. бил задържан със заповед по чл.72 ЗМВР и по случая било образувано досъдебно производство (ДП). Непълнолетните Р.А.Д. и М.Б.Р. били разпитани в качеството им на свидетели по ДП, като на разпитите им присъствал инспектор Ив. Д. – в качеството му на полицейски служител за работа с деца от Детска педагогическа стая при 01 РУ-СДВР. На децата било предоставено право и възможност да се обадят на родителите си, при което непълнолетната Р.А.Д. се свързала с майка си, а напълнолетният М.Б.Р. отказал.

Според докладна записка от 25.02.2022 г. на В. М. А. – служител на 01 РУ-СДВР, на същата дата бил назначен като ПП-170 и инструктиран за периодично обхождане на Паметника на Съветската армия. Около 15:00 часа, на предната част на паметника, забелязали момче, което се е качило върху него и драска по паметника. Приближавайки се към него, момчето спряло да драска. Тогава служителите на СДВР установили още две лица, които стояли настрана и го наблюдавали. Установили самоличността на лицата и своевременно докладвали на ОДЧ и по негово разпореждане изчакали група за оглед. Изнесените данни са потвърдени в протокол от 25.02.2022 г. за разпит на В. М. А. като свидетел по ДП № 3М 352/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР и в протокол от 25.02.2022 г. за разпит на П. Р. И. (служител на 01 РУ-СДВР, назначен като ПП 170) като свидетел по ДП № 3М 352/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР.

Установява се от протокол от 25.02.2022 г. по ДП № 3М 352/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР, че в периода от 17:00 часа до 17:09 часа като свидетел е разпитана Р. А. Д.,

ЕГН [ЕГН]. Свидетелката установява, че на 25.02.2022 г. се разхождала заедно със съучениците си Н. Г. и М. след училище, когато решили да отидат на Паметника на Съветската армия. Качили се на него и Н. започнал да пише с черен маркер „SAV“ (пояснил, че искал да напише „S. UKRAIN“), когато към тях дошли двама полицаи и им казали, че трябва да отидат в районното. Закарали ги и тримата до 01 РУ-СДВР.

Според протокол от 25.02.2022 г. по ДП № 3М 352/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР, в периода от 17:16 часа до 17:28 часа като свидетел е разпитан М. Б. Р., ЕГН [ЕГН]. Според свидетеля, на 25.02.2022 г. се разхождал след училище със съучениците си Н. Г. и Р. Д.. Отишли до Паметника на Съветската армия и спонтанно решили да напишат нещо за У. поради ситуацията към момента. Р. извадил маркер и го подал на Н., който започнал да пише. Тогава към тях се приближили двама полицаи и децата слезли долу. Закарали ги тримата в районното.

Не е спорно, че в сградата на 01 РУ-СДВР на Н. С. Г. била издадена Заповед № 225з-213/25.02.2022 г., бил извършен оглед на местопроизшествието в присъствието на поемни лица, който установил полагаането на ръкописни латински букви „SA“, както и, че перманентният маркер бил предаден доброволно.

Според сведение рег. № 225р-8287/02.03.2022 г. на П. Р. И. – ПИ в 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. бил назначен като ПП-170 с инструктаж за периодични обходи на Паметника на Съветската армия (П.), съвместно с В. А.. Около 15:00 часа установили лице от мъжки пол, което се качва на паметника от страната на [улица]и започва да драска по него. С лицето имало момиче, което нямало в себе си документ за самоличност. На място пристигнали ДОГ към 01 РУ-СДВР и П.-220, след което по разпореждане на ОДЧ 01 РУ-СДВР трите лица били транспортирани до 01 РУ-СДВР. След връщане на служителя в сградата на 01 РУ-СДВР за оформяне на документи, трите непълнолетни лица били заварени в салона на 01 РУ-СДВР, тъй като помещението за обработка на задържани лица било заето. Дошъл колега-дознател, който приел свидетелите за разпит и казал, че след разпита, те ще бъдат освободени.

Според сведение рег. № 225р-8300/02.03.2022 г. на В. М. А. – ПИ в 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. бил назначен като ПП-170 с инструктаж за периодични обходи на П., съвместно с П. И.. Около 15:00 часа установили лице от мъжки пол, което започва да драска по паметника. Установили още две непълнолетни лица – приятели и съученици. За случая докладвали на ОДЧ 01 РУ-СДВР. На място пристигнали ДОГ към 01 РУ-СДВР и П.-220, след което по разпореждане на ОДЧ 01 РУ-СДВР трите лица били транспортирани до 01 РУ-СДВР. След връщане на служителя в сградата на 01 РУ-СДВР за оформяне на документи, трите непълнолетни лица били заварени в салона на 01 РУ-СДВР, тъй като помещението за обработка на задържани лица било заето. Дошъл колега-дознател, който приел свидетелите за разпит и казал, че след разпита, те ще бъдат освободени. След изготвяне на документацията непълнолетното лице Г. било заведено в арестно помещение и поето от колегите на пост 1Б.

Според сведение рег. № 225р-8286/02.03.2022 г. на жалбоподателя С. Г. С. – старши полицай в група „ООР“, сектор „ОП“ в 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. бил назначен съгласно ежедневна ведомост на пост №1 в наряд на 05 взвод, за времето от 07:00 часа до 19:00 ч. Около 15:30 часа АП-Контрола, в екип И. М. и Е. К. довели три лица в 01 РУ-СДВР, видимо непълнолетни. Лицата били приведени в помещението, където се провежда инструктаж на състава.

Идентични обстоятелства се установяват от сведение рег. № 225р-8293/02.03.2022 г. на Т. Х. Т. - старши полицай в група „ООР“, сектор „ОП“ в 01 РУ-СДВР, който на

25.02.2022 г. бил назначен в наряд на Пост № 1А.

Според сведение рег. № 225р-8296/02.03.2022 г. на Р. К. Г. – старши полицай в група „ООР“, сектор „ОП“ в 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. бил назначен в наряд за времето от 07:00 часа до 19:00 ч. на Пост 1Б, съвместно с колегата Д. Л., който пост се намирал в арестното помещение на 01 РУ-СДВР.

Според сведение рег. № 225р-8295/02.03.2022 г. на Д. П. Л. – старши полицай в група „ООР“, сектор „ОП“ в 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. бил назначен в наряд за времето от 07:00 часа до 19:00 ч. на Пост 1Б, съвместно с полицай Р. Г..

Според обяснение рег. № 513р-19307/03.03.2022 г. на М. И. К. – старши разследващ полицай при 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. същият следвало да разпита установени свидетели във връзка с извършено хулиганство. Свидетелите били непълнолетни лица и били поканени от служители на място да се явят в 01 РУ-СДВР. Установил униформените служители, заедно със самия извършител и двамата свидетели. Униформените служители потвърдили, че лично са видели задължания извършител да драска с маркер по фасадата на Паметника на Съветската армия, като свидетелите Д. и Р. стоели и гледали от близо отстрани. Д. и Р. пожелали да дадат показания в 01 РУ-СДВР, поради което полицейските служители ги транспортирали със служебен автомобил с оглед бързо приключване на ПСД с лицата, поради факта, че се непълнолетни и поради тяхното желание.

К. веднага пристъпил към разпити, първо на Д., после и на Р., като преди това провел с тях разговор съгласно разпоредбите на НПК. Лично помолил Д. да се обади на майка си и след разпита я съпроводил до приемната за граждани, където да изчака идването на родителя. Лично уведомил Р., че има право и възможност да се обади на родител, но същият заявил, че живее на близо и ще се прибере сам. Децата не били предадени с протокол на родител поради липса на правно основание за това, конкретно в Инструкция № 8121з-1008 от 16 декември 2014 г. за организацията и реда за съпровождане на малолетни и непълнолетни лица от полицейските органи на МВР. Отделно, същите се били явили доброволно и по тяхно желание в 01 РУ-СДВР, в качеството им на свидетели по смисъла на НПК.

Според обяснение рег. № 513р-19280/02.03.2022 г. на И. Н. Д. – инспектор Д. при 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г., около 16:30 часа, същият бил помолен от разсл.полицай М. К. да присъства на разпит на две непълнолетни лица. По време на разпитите двамата непълнолетни били видимо спокойни и давали адекватни отговори на задаваните им въпроси.

Установява се от сведение № 513р-19306 от 03.03.2022 г. на Ю. Ц. – главен разследващ полицай – началник сектор „Разследване“ в 01 РУ-СДВР, че след образуване на ДП № 225 ЗМК 352/22 г. по описа на 01 РУ-СДВР за осъществено престъпление по чл.325, ал.1 НК, по което извършителят е задържан за 24 часа, лицата са се отзовали на покана да бъдат разпитани в качеството им на свидетели в присъствието на инспектор „Детска педагогическа стая“ (Д.).

Според сведение № 513р-19309 от 03.03.2022 г. на П. Н. Д. – разследващ полицай в 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г. бил назначен като дежурен разследващ полицай в дежурна оперативна група (ДОГ). В това си качество посетил лично Паметника на Съветската армия, където установил униформените служители, извършителя и още две непълнолетни лица. Последните били поканени и доброволно се съгласили да дадат показания в сградата на 01 РУ-СДВР за изясняване на фактичката обстановка по случая.

Според сведение № 225р-8297 от 02.03.2022 г. на Х. Р. Г. – ОД в група ОДЧ на 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г., около 15:00 часа, получил сигнал от ПП 170 в състав В. А. и П. И., че при обход на Паметника на Съветската армия са забелязали лице, което се е покатерило по него и драска букви на латински. Докладвали, че едно лице драска по паметника, а двама негови приятели стоят долу и го гледат. Докладвал на началника на 01 РУ-СДВР комисар И. В., на главния дознател на 01 РУ-СДВР г-жа Ю.Ц. и на ОДЦ 25. По разпореждане на главния дознател на местопроизшествието била изпратена ДОГ при 01 РУ-СДВР за ПСД във връзка с образуване на производство по чл.325, ал.1 НК. Р. Д. и М. Р. били поканени като свидетели в сградата на РУ за изясняване на случая и са транспортирани с АП 220 (Контрола). От извършената проверка в книгата за посетители не се установило Р. Д. и М. Р. да са записани като посетители в сградата на 01 РУ.

Идентични данни се установяват от сведение рег. № 225р-8298/02.03.2022 г. на Б. Ф. И. – М. при ОДЧ в 01 РУ-СДВР – другите две непълнолетни лица били поканени в РУ за изясняване на случая. Никой не бил уведомил дежурната част на 01 РУ кога въпросните лица (свидетели) са канени на разпит и кога са освободени.

Според сведение № 225р-8284 от 02.03.2022 г. на П. З. П. – ПИ при 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г. изпълнявал служебни задължения като П.-220, съвместно с И. М. и Е. К.. Около 15:40 часа били изпратени от ОДЧ-01 РУ-СДВР за съдействие на ПП-170. Местопроизшествието било запазено до идване на ДОГ. След извършване на оглед, трите непълнолетни лица били транспортирани до сградата на 01 РУ-СДВР със служебен автомобил за изясняване на случая, а П., заедно с ПП-170 останали на място до идване на АП-81/83.

Според сведение № 225р-8288 от 02.03.2022 г. на Е. М. К. – ПИ при 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г. изпълнявал служебни задължения като П.-220, съвместно с П. П. и И. М.. След извършване на оглед от ДОГ и по разпореждане на ОДЧ-01 РУ-СДВР трите лица били доведени в 01 РУ-СДВР за изясняване на случая.

Според сведение № 225р-8289 от 02.03.2022 г. на И. П. М. – ПИ при 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г. изпълнявал служебни задължения като П.-220, съвместно с П. П. и Е. К.. След извършване на оглед от ДОГ и по разпореждане на ОДЧ-01 РУ-СДВР трите лица били транспортирани в 01 РУ-СДВР за изясняване на случая.

От експертна справка № 11-Ф от 04.03.2022 г., изготвена в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г. по видеозаписи на лица, въведени в сградата на 01 РУ-СДВР на 25.02.2022 г., в 16:13 часа, се установяват три лица, сходни по външност с Н. С. Г., Р. А. Д. и М. Б. Р.. Две от лицата, Р. А. Д. и М. Б. Р. напускат сградата в 17:35 часа. При преглед на всички записи не са установени действия спрямо непълнолетните лица, които могат да бъдат определени като „физическо насилие“ или „полицейско насилие“.

Според сведение рег. № 513р-19281/02.03.2022 г. на Н. С. Г., ЕГН [ЕГН], дадено в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., на 25.02.2022 г., около 15:00 часа, заедно с Р. Д. и М. Р., били на Паметника на Съветската армия. Г. се покатерил на паметника и започнал да пише с перманентен маркер, когато дошли двама униформени полицаи и му казали да слезе. Записали неговите лични данни и тези на Р. в някакъв дневник, както и, че нямало проблем да използват телефоните си, докато дойдат техни цивилни колеги. Р. писала на майка си, но той не се обадил, защото мислел, че ще ги пуснат. Цивилните полицаи им казали да се качват в патрулката, защото ще ги водят в районното. Няма никаква информация

за Р. и М., които по време на обиска му били отведени за разпит.

Установява се от сведение рег. № 513р-19283/02.03.2022 г. на Р. А. Д., ЕГН [ЕГН], дадено в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., на 25.02.2022 г., че на 25.02.2022 г., заедно с Н. Г. и М. Р., били на Паметника на Съветската армия, когато при тях дошли двама униформени полицаи. Казали им, че трябва да изчакат техни цивилни колеги, които ще им зададат въпроси, след което ще ги пуснат. Така стояли около 30-40 минути, през което време тя писала на майка си. Дошли други полицаи с кола и бус и започнали да ги питат общи теми, като къде учат. Послед един униформен полицаи им казал, че ще ги водят в районното и трябвало да се качат в колата им. В колата имало двама униформени полицаи, които били различни от първоначалните.

Според сведение рег. № 513р-19285/02.03.2022 г. на М. Б. Р., ЕГН 05522676266, дадено в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., на 25.02.2022 г., на 25.02.2022 г., заедно с Н. Г. и Р. Д. били на Паметника на Съветската армия, когато при тях дошли двама униформени полицаи. Те им казали, че няма от какво да се притесняват и им поискали лични карти. Записали ги в една папка. Казали им, че трябва да изчакат на място, докато дойдат техни цивилни колеги, за да разговарят с тях за това, какво са направили. След около 30 минути дошли цивилни полицаи с бул и една патрулка с двама униформени полицаи. След около още 30 минути един униформен полицаи му казал, че трябва да отидат с него и колегата му до районното. Там друг цивилен мъж дошъл при него и Р. и им казал, че трябва да ги разпита за случилото се.

Според сведение рег. № 513р-19284/02.03.2022 г. на М. П. Д., майка на Р. Д., дадено в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., на 25.02.2022 г., около 15:40 часа, получила съобщение от мобилния си телефон от дъщеря си Р., която ѝ писала, че „е станала някаква глупост, неин съученик е започнал да пише по Паметника на Съветската армия и ги държи полиция“. Р. я уверила, че *полицайте се държат добре с тях и са ги успокоили*. Около 16:00 часа Р. написала, че ще ги карат в районното и трябва да я взема оттам, когато ѝ се обадят.

Комисията, определена със Заповед № 513з-1658/28.02.2022 г., изменена със Заповед № 513з-1746/02.03.2022 г. на директора на СДВР, изготвила **Справка рег. № 513р-19524 от 04.03.2022 г.**, в която са направени следните изводи по т.5: младши инспектор С. Г. С. – старши полицаи в група „ООР“, сектор „ОП“ в 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. бил назначен внаряд на пост №1 в за времето от 07:00 часа до 19:00 ч. Около 15:00 часа на 25.02.2022 г. служителят по охрана на пост 1 (охрана на входа и пропускателен режим) в сградата на 01 РУ-СДВР не е отразил данните в книга за пропускателния режим (приложение № 7 към чл.35, т.2 от Инструкция рег. № 8121з-1415/20.11.2015 г.) на задържания Н. С. Г. по ДП № 352/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР, както и на свидетелите-очевидци Р. А. Д. и М. Б. Р., които са влезли в сградата на 01 РУ-СДВР, в нарушение на чл.20, чл.29, ал.1, ал.2, ал.4, чл.35, т.1 и т.2 от Инструкция рег. № 8121з-1415/20.11.2015 г. и в нарушение на т.2, т.2.1 и т.2.4 от Заповед рег. № 225з-564/30.07.2021 г. на началника на 01 РУ-СДВР относно организиране на охраната и пропускателния режим. Изложеното осъществявало състава на дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР.

Направено е предложение за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

Издадена е оспорената в настоящето производство Заповед рег. № 513з-1907 от 08.03.2022 г. на директора на СДВР, с която на жалбоподателя С. на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца. Посочено е в заповедта, че при извършена проверка, обективизирана в Справка № 513р-19524 от 04.03.2022 г., е установено, че задържаният Н.С.Г., както и свидетелите Р.А.Д. и М.Б.Р., са влезли в сградата на 01 РУ - СДВР, като данни за лицата не са вписани в книгата за пропускателния режим на пост № 1 с инвентарен № 400/21.01.2022 г. - Приложение № 7 към член 35, точка 2 от Инструкция рег. № 8121з-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2, т. 4 от Закона за МВР.

Съгласно график № 225р-3145/25.01.2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР, като служител на пост № 1 (централен вход на сградата на 01 РУ-СДВР съгласно указание № 225р- 5304/08.02.2022 г.), за времето от 07:00 ч. на 25.02.2022 г. до 19:00 ч. на 26.02.2022 г., е бил назначен младши инспектор С. Г. С. - старши полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при 01 РУ - СДВР. В качеството си служител, осъществяващ пропускателния режим в сградата на 01 РУ-СДВР, младши инспектор С. е следвало, но не е вписал в книгата за пропускателен режим данни за задържания Н.С.Г. и свидетелите Р.А.Д. и М.Б.Р., влезли на 25.02.2022 г. около 16:13 ч. в сградата на 01 РУ - СДВР. Служителят не е изпълнил това свое задължение и лицата са пропуснати в сграда на МВР без да са отразени лични данни за тях. Описаната фактическа обстановка се потвърждавала от Експертна справка № 11- Ф/2022 г. с рег. № 513-1103/04.03.2022 г. от извършен преглед на видеозаписи от система за видеонаблюдение в сградата на 01 РУ-СДВР, от сведенията на трите непълнолетни лица и на служителите на П. - 200 „Контрола“ при 01 РУ-СДВР, транспортирали непълнолетните лица до сградата на районното управление. Видно от Експертна справка № 11-Ф/2022 г. с рег. № 513-1103/04.03.2022 г. от извършен преглед на видеозаписи от система за видеонаблюдение в сградата на 01 РУ-СДВР, трите непълнолетни лица са влезли в сградата на районното управление на 25.02.2022 г. около 16:13 ч., след което са оставени да чакат, седейки на пейка в сградата на районното управление и въведени в зала за инструктаж. Въз основа на описаните писмени доказателства ДНО приел за безспорно установено, че на 25.02.2022 г., около 16:13 часа, младши инспектор С. С., в качеството си на служител

на пост № 1Б, осъществяващ пропускателен режим в сградата на 01 РУ-СДВР, е пропуснал в сградата на РУ задължаният Н.С.Г, както и свидетелите Р.А.Д. и М.Б.Р., като е следвало, но не е вписал данни за лицата в книгата за пропускателния режим. С това си поведение служителят не е изпълнил чл.20, чл.29, ал.4 и чл.35, т.2 от Инструкция рег. № 8121з-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2, т. 4 от Закона за МВР (Инструкция рег. № 8121з-1415/2015 г.). Това бездействие на служителя е квалифицирано като нарушение по чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР – неизпълнение на разпоредбите на закона и издадените въз основа на него подзаконови актове, за което съгласно чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца. Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 09.03.2022 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 22.03.2022 г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима. Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.204, т.3 ЗМВР.

Противно на твърденията на жалбоподателя, същата е мотивирана от фактическа и правна страна издаден във формата по чл.210, ал.1 ЗМВР. Отделни несъответствия в акта, като еднократно погрешно посочване на датата 26.02.2022 г., вместо 25.20.2022 г., както и еднократно на пост № 1Б, вместо пост № 1, касаят технически грешки, не са се отразили на възможността на лицето да разбере повдигнатото му дисциплинарно обвинение, поради което не могат на самостоятелно основание да доведат до незаконосъобразност на акта.

Дисциплинарно наказание е наложено в 2-месечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР, който в случая тече от запознаване на ДНО на 04.03.2022 г. със справка рег. № 513р-19524/04.03.2022 г.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г. на директора на СДВР, издадена на основание чл.205, ал.2 ЗМВР във връзка с данните от справка № 225Р-7678/28.02.2022 г. Върху представеното по делото копие от заповедта по чл.205, ал.2 ЗМВР липсва отбелязване за запознаване от

служителя С..

Съгласно чл.18, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. върху копие от заповедта за проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР или за образуване на дисциплинарно производство служителят, срещу когото се извършва проверката или се води дисциплинарното производство, посочва:

1. адрес за получаване на съобщения и данните по чл. 18а, ал. 4 от АПК;
2. подпомагачия го в защитата и неговите адрес за получаване на съобщения и данни по чл. 18а, ал. 4 от АПК.

Правото на участие на служителя в дисциплинарното производство е гарантирано и от разпоредбите на чл.205, ал.3 и ал.4 ЗМВР – лично или чрез подпомагащи лица. Подпомагащите лица по ал. 3 със съгласието *и в присъствието на държавния служител*, срещу когото се води дисциплинарното производство, *могат да се запознаят* със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, с обобщената справка с резултатите от разследването **и** с всички материали по производството, като запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата. Използваният съюз „и“ е указание, че запознаването на служителя със справка рег. № 513р-19524/04.03.2022 г. не е достатъчно за осигуряване на правото му на защита и на участие в дисциплинарното производство. В подкрепа на този довод е и разпоредбата на чл.30, ал.2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г.

Съгласно чл.31 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. проверяващата комисия запознава служителя, срещу когото се извършва проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, и подпомагачия го в защитата със заповедта по чл. 30, ал. 1, с правата по чл. 205, ал. 3 и 5 и чл. 207, ал. 8 от ЗМВР и със задължението по чл. 21, ал. 1, които полагат подпис, имена и отбелязват дата и час.

С визираните норми на специалните нормативни актове се осигурява правото на участие на засегнатото лице в административното производство съгласно чл.26, ал.1 АПК - за започване на производството се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя. Това задължение на административния орган не е самоцел, тъй като чрез осъществяването му се гарантира правото на участие на засегнатото лице по смисъла на чл.34, ал.1-3 АПК, вкл. запознаване със събраните документи и изразяване на становище по тях. В конкретния случай, нито един документ от дисциплинарната преписка не съдържа отбелязване за запознаване на служителя със заповедта за разпореждане на проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР, която съгласно чл.30, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. представлява първото действие за установяване на дисциплинарно нарушение. Служителят не е уведомен за правата си по чл.205, ал.3 и ал.5 ЗМВР, нито за задължението си по чл.21, ал.1 от инструкцията.

Жалбоподателят е предоставил писмено сведение № 225р-8286 от 02.03.2022 г., в което не е посочено, че е дадено във връзка със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г. Единствено заключителната справка рег. № 513р-19524/04.03.2022 г. на проверяващата комисия съдържа ръкописно отбелязване от 07.03.2022 г. за запознаване от служителя „с справка и материалите от проверката“. С оглед твърде общото отбелязване на „материалите от проверката“ и липсата на тяхна конкретизация съдът приема, че с това отбелязване не е изпълнено императивното изискване за уведомяване на служителя за началото на дисциплинарното производство (в случая – с разпоредената проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР) и осигуряване на правото му на участие в него съгласно чл.205, ал.3 и ал.4, т.1 ЗМВР. С

това е допуснато съществено процесуално нарушение, като самостоятелно основание по чл.146, т.3 АПК за отмяна на оспорената заповед, тъй като съществено е ограничено правото на защита на уличения служител да участва в санкционното дисциплинарно производство, гарантирано му с цитираните по-горе норми.

За пълнота на изложението съдът намира за спазена процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР с връчване на служителя на покана рег. № 513р-20352/07.03.2022 г. и приемане от страна на ДНО с резолюция по чл.27, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. на писмените му обяснения рег. № 513р-20427/07.03.2022 г.

По материалната законосъобразност на заповедта:

Служителят е наказан за това, че като наряд на пост 1, осъществяващ пропускателен режим в сградата на 01 РУ-СДВР, е пропуснал в сградата на РУ задължаният Н.С.Г., както и свидетелите Р.А.Д. и М.Б.Р., като е следвало, но не е вписал данни за лицата в книгата за пропускателния режим. Задължението за това произтича от чл.20, чл.29, ал.4 и чл.35, т.2 от Инструкция рег. № 8121з-1415/2015 г., респ. бездействието на служителя е квалифицирано като нарушение по чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР – неизпълнение на разпоредбите на закона и издадените въз основа на него подзаконови актове, за което съгласно чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

Съгласно чл.20 от Инструкция рег. № 8121з-1415/2015 г. граждани се пропускат в обектите на МВР след издаване на еднократен пропуск и табелка "посетител", *вписване в книга за пропускателния режим* и с придружител при влизане и излизане (разпоредбата касае и свидетелите Р.А.Д. и М.Б.Р.). според чл.29, ал.4 от инструкцията, когато призовано лице или посетител бъде задържан по реда на ЗМВР или му бъде взета мярка за неотклонение задържане под стража по реда на Наказателно-процесуалния кодекс, личните му данни се записват в книгата за задържани лица съгласно реда, определен в инструкцията по чл. 72, ал. 9 ЗМВР, *като в книгата за пропускателния режим се отбелязва фактът на задържането* (разпоредбата касае непълнолетния Н.С.Г.). Нормата на чл.35, т.2 от Инструкция рег. № 8121з-1415/2015 г. от вменява задължение на служителите, които осъществяват пропускателен режим да впишат пропуснатите лица в книга за пропускателен режим.

Безспорно се установява по делото, че трите непълнолетни лица не са списани в книгата за пропускателния режим на 01 РУ-СДВР на 25.02.2022 г., което е следвало да бъде сторено от жалбоподателя, назначен в наряд на пост №1. С това си бездействие служителят безспорно е допуснал нарушение на разпоредбите на чл.20, чл.29, ал.4 и чл.35, т.2 от Инструкция рег. № 8121з-1415/2015 г. Неоснователно е възражението му, че статутът на лицата е бил неясен. От една страна, това не съответстват на доказателствата по делото, тъй като Н.С.Г. е бил задържан по чл.72 ЗМВР, Р.А.Д. и М.Б.Р. са разпитани като свидетели по ДП. От друга страна, вменените за нарушени норми установяват императивно задължение за вписване на всеки посетител, поради което това възражението е неотнормисимо.

Неоснователно служителят поддържа, че деянието е следвало да бъде квалифицирано като нарушение на заповед, а не на подзаконов нормативен акт. Съдът намира за правилна дадената от ДНО квалификация на деянието по чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР, според който дисциплинарно нарушение е неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и *на преките ръководители*. Видно

от приложената Заповед № 225з-564/30.07.2021 г. на началника на 01 РУ-СДВР, с която се организира охраната и пропускателния режим в сграда на 01 РУ-СДВР, същата е издадена на основание Инструкция рег. № 8121з-1415/2015 г. и в голямата си част преповтаря разпоредби на подзаконовия нормативен акт.

Систематичното място на всяко от описаните в чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР нарушения е съобразено със степента на нормативните актове по смисъла на чл.15, ал.3 от Закона за нормативните актове, което задължение следва да се спазва и от административните органи по силата на чл.5, ал.2 АПК. По аргумент от противното на чл.6, ал.4 от Инструкция № 8121в-877/2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР заповед или разпореждане по презумпция са правомерни. Обсъдени съвкупно визираните норми навеждат на извод, че служителите на МВР следва да съобразяват поведението в градация със задълженията, уредени в чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР, а именно: на първо място с законовите разпоредби, на които се предполага, че съответстват подзаконовите такива, а на всички тях съответстват заповедите и разпореждания. Ето защо и като е посочил, че поведението на служителя е в нарушение на разпоредби на Инструкция рег. № 8121з-1415/2015 г., а не на Заповед № 225з-564/2021 г. на началника на 01 РУ-СДВР, ДНО е приложил правилно материалния закон.

От друга страна, съгласно чл.6, ал.1 от Инструкция № 8121в-877/2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР заповед е писмено волеизявление, изискващо конкретно поведение от служители на МВР, направено от:

1. министъра на вътрешните работи;
2. заместник-министър на вътрешните работи;
3. служител на длъжност по чл. 143, ал. 1, т. 1 или 3 от ЗМВР към подчинените му служители.

Прави впечатление разликата в употребените термини в чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР „заповед на преките ръководител“ и в чл.6, ал.1 от Инструкция № 8121в-877/2021 г. – заповеди на висши ръководни и ръководни служители. Началникът на 01 РУ-СДВР не е пряк ръководител на жалбоподателя, поради което и като не е посочил в оспорената заповед, че е нарушена Заповед № 225з-564/2021 г. на началника на 01 РУ-СДВР, ДНО не е допуснал неправилно приложение на закона.

Неоснователна е претенцията на жалбоподателя за квалифициране на деянието по чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР – като неизпълнение на служебните задължения. С оглед систематичното място на двете разпоредби и при установено неизпълнение на подзаконов нормативен акт, ДНО правилно е квалифицирал деянието по чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР.

Съдът приема, че не е налице нарушение на чл.206, ал.2 ЗМВР, според който при определяне на вида и размера на дисциплинарни наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Всички тези обстоятелства детайлно са обсъдени в мотивите на Заповед № 513з-1907 от 08.03.2022 г., включително формата на вината – небрежност (служителят е знаел какви служебни задължения има, но въпреки това не ги е изпълнил). Не е допуснато нарушение на чл.197, ал.3, т.1 ЗМВР.

По изложените съображения съдът приема, че оспорената заповед е издадена при правилно приложение на материалния закон по смисъла на чл.146, т.4 АПК, но поради установеното самостоятелно отменително основание по чл.146, т.3 АПК следва да

бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноси за държавна такса в размер на 10 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на С. Г. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.18, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, чрез адв. И. Б. от САК, срещу Заповед рег. № 513з-1907 от 08.03.2022 г. на директора на СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на С. Г. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.18, на основание чл.143, ал.1 АПК разноси в размер на 410 лв.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.211 ЗМВР.

СЪДИЯ: