

# РЕШЕНИЕ

№ 16063

гр. София, 12.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **9734** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.73,ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба от Министерство на образованието и науката, чрез държавен експерт с юридическо образование Й. Й., съгл. пълномощно изх.№94-3117 от 13.06.2023г. срещу Решение №РД-02-14-1600 / 03.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 г.-жа Ю. Й. В., с което на Министерство на образованието и науката е наложена финансова корекция в размер на 27 835,79 лв. с ДДС, представляваща 5 % върху допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-3.002-0016-C02-S-2 от 13.01.2020 г. с изпълнител "ТЕВА" ДЗЗД , [населено място] с предмет на договора „И.-проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по транспорт и енергетика „Х. Форд“ [населено място] , на Софийска гимназия по хлебни и сладкарски технологии и на Професионална гимназия по аудио-,видео-, и телекомуникации „А.С.П.“ [населено място] и включва:

- сума в размер на 26 644,34 лв. с ДДС представляваща 5 % от стойността на верифицираната и платена безвъзмездна финансова помощ, която следва да се възстанови доброволно от бенефициента;

- сума в размер на 1 191,45 лв. с ДДС ,която следва да не се верифицира при процедиране на последващи искания за плащане , касателно обект Професионлана гимназия по аудио-,видео-, и телекомуникации „А.С.П.“ [населено място].

Посочва се в жалбата ,че наложената финансова корекция е незаконосъобразна ,поради липса на

противоправно поведение от бенефициента ,което да е довело до нарушаване на принципа за ефикасност при изразходване на европейски средства в две насоки:

- липса на адекватен контрол по време на строителството от страна на бенефициента-МОН ,както по отношение на строителя,така и по отношение на строителния надзор
- последващо бездействие от страна на бенефициента/възложителя –предприетите от негова страна действия са недостатъчни.

Конкретизира ,че за установените дребни недостатъци по сградата е била ангажирана гаранционната отговорност на строителя и в табличен вид е посочил установените от МОН при извършена на 11.09.2024г проверка на място , дефекти. Счита ,че нито един от тях не е сериозен и не застрашава живота и здравето на учениците и педагогическия персонал. Осигурен е достъпа до сградата на хора с неравносвойно положение. Определя установените недостатъци при извършването на ремонта като обичайни,в резултат на експлоатация на сградата и не засягат сигурността на инвестицията и устойчивостта на резултатите.

Твърди ,че нарушение на принципа за добро финансово управление е допуснато от самия ответник-УО на ОПРР при утвърждаване на Насоките за кандидатстване по процедура на директно предоставяне на БФПпо приоритетна ос 3 „Подкрепа за професионалните училища в РБ“,одобрени през м.декември 2015г ,тъй като сумата от 707000лв за Професионална гимназия по аудио-,видео-, и телекомуникации „А.С.П.“ [населено място] била крайно недостатъчна ,което наложило дофинансиране на проекта с бюджетни средства. Счита за крайно несправедливо налагането на финансова корекция от 5% върху и без това недостатъчната финансова помощ ,в резултат на което се стигало до възстановяване на повече средства от колкото са получили като БФП.

В съд.заседание жалбоподателя се представлява от ДЕ Й. ,който поддържа тезата си изложена в жалбата. Представени са писмени бележки от 05.03.2025г ,в които се преповтарят възраженията изложени в жалбата.Претендират се направените разноски.

Ответника се представлява от юриск.Л. ,който оспорва жалбата . Намира Решение №РД-02-14-1600 / 03.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 за правилно и законосъобразно и моли да се потвърди. В писмени бележки е изложил аргументи , идентични с посочените такива в оспорения административен акт.Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 09.01.2017г между Министерство на образованието и науката /бенефициент/ и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Управляващ орган на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г – Главна дирекция „Градско и регионално развитие“ /Управляващ орган/ е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 по процедура на директно предоставяне № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ № от ИСУН – BG16RFOP001-3.002-0004-C01 – стр. 17 от делото .Съгласно чл.2 от Договора РУО предоставя на бенефициера безвъзмездна финансова помощ 100% в максимален размер до 13 085 000.00 лв по оперативната програма, приоритетна ос 3 Подкрепа за професионалните училища в РБ за изпълнение на проектното предложение чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в област С.-град “. Към цитирания договор са приложени 7 броя анекси ,досежно срока за изпълнение на договора , лицето определено като Ръководител на УО по програмата и др. условия.Неразделна част от сключения договор е приложение Е2 Общи условия към договор за предоставяне на безвъзмездна финансова

помощ, където в Раздел IX , чл.48 се предвижда приоритет на договора пред разпоредбите на Приложенията,а при промяна на националното или европейско законодателство ,приоритет има правната норма от съотв.нормативен акт ,а разпоредбата от договора не се прилага като негова противоречаща.

За целите на изпълнението на проекта със Заповед № РД09-5319 /03.10.2017г на гл.секретар на МОН е определена комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „„И.-проектиране,авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН ,одобрени за финансиране по ОПРР,процедура „BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции –стр.270 и сл.от делото /.

В резултат на проведената ОП е сключен договор №BG16RFOP001-3.002-0016- C02-S-2 от 13.01.2020г с изпълнител „ТЕВА“ДЗЗД, с предмет на договора „И. - проектиране,авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по транспорт и енергетика „Х. Форд“ [населено място] , на Софийска гимназия по хлебни и сладкарски технологии и на Професионална гимназия по аудио-,видео-, и телекомуникации „А.С.П.“ [населено място] на стойност 2012128.14лв без ДДС / стр.522 и сл.от делото/ . С допълнителни споразумения към този договор е променян срока за приключване на СМР и съот.начина на плащане според етапа на завършените дейности.

Във връзка с депозирано искане за окончателно плащане с рег. № 4/15.01.2024 г. по проект „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в област С.-град“ с бенефициент Министерство на образованието и науката е извършена проверка,назначена със заповед № РД-02-14-388/04.04.2024 г. на главен директор на Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ в периода 04.04.2024 г. – 15.04.2024 г.

Обхватът на проверката на място е изпълнени СМР и доставено оборудване и обзавеждане на обекти на територията на Югозападен регион за планиране и отчетени в искането за окончателно плащане; проверка на изпълнените мерки за информация и комуникация по проекта. По време на проверката на място е констатирано неизпълнение на основни ангажименти на бенефициента относно физическото изпълнение на проекта за обекти на интервенция и изпълнените мерки за информация и комуникация по проекта. Направените констатации са включени в констативния протокол от проверката на място /протоколи за измерване на реално извършените дейности – стр.762 и сл. от делото/ В резултат на проверката е регистриран сигнал № 2520 със съмнение за нередност.

За обект „Професионална гимназия по аудио-, видео- и телекомуникации „А. С. П.“, [населено място]“ / предмет на настоящето оспорване / е установено, че не са изпълнени изискванията на Наредба №4 от 1 юли 2009 за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хора с увреждания, а именно:

- в разработения инвестиционен проект за строежа е предвидено съществуващата денивелация от три стъпала при входа на сградата да бъде преодоляна посредством монтаж на вертикална платформа. На място се установява, че такава вертикална платформа не е монтирана. Представена е закупена за целта телескопична подвижна метална рампа;
- не са монтирани тактилни ивици при съществуващата стоманобетонова рампа;
- в обособените санитарни помещения за хора с увреждания на всеки етаж в сградата не са монтирани подвижна и неподвижна ръкохватки (с необходимата дължина и монтирани на

указаната в Наредбата височина);

- не са поставени указателни стикери на вратите на санитарните помещения за хора с увреждания.

- При извършената проверка на място се констатира, че санитарните помещения в сградата, предвидени за учениците, са в лошо състояние – наличие на течове по тавана, незатворени отвори на канализационните тръби, липса на промивна водопроводна система, разбити врати към санитарните помещения;

- При извършената проверка на място се констатира, че не са монтирани външни подпрозоречни первази на прозорците към коридорите на сградата, което създава условия за компрометиране на изпълнената топлоизолационна система по фасадата.

- При извършената проверка на място се констатира, че не са поставени ел. схеми в новоизпълнените и монтирани ГРТ и етажни електрически табла;

- При извършената проверка на място се констатира, че в коридора на етаж 2 са налични два участъка, в които е изпълнена гипсова шпакловка по стените, но тези участъци не са боядисани;

- При извършената проверка на място се констатира, че в коридора на етаж 3, срещу санитарно помещение, е наличен отвор в стената;

- При извършената проверка на място се констатира, че в стълбищната клетка между етаж 2 и етаж 3, по стената към санитарните помещения, както и по тавана на санитарно помещение на етаж 2, са налични следи от теч;

- При извършената проверка на място се констатира, че на етаж 4, срещу санитарно помещение, е наличен небоядисан участък при ъгъл на стената;

- При извършената проверка на място се констатира, че в стая 42 стената при вратата е разбита;

- При извършената проверка на място се констатира, че в стая 12 стените са силно компрометирани, вкл. наличие на участъци с липсваща шпакловка;

- При извършената проверка на място се констатира, че в коридора на сутерена по стените са налични следи от влага и компрометирано стенно покритие;

- При извършената проверка на място се констатира, че в коридора на топлата връзка по стените са налични следи от влага и компрометирано стенно покритие;

- При извършената проверка на място се констатира, че не е осигурено отводняването на асфалтираната площадка при западна страна на сградата;

- При извършената проверка на място се констатира, че част от водосточните тръби на сградата не са заустени по подходящ начин и създават условия за наличие на течове;

- По фасадата на сградата в западната и южна част са налични отвори и незавършена в тези зони топлоизолация;

- При извършената проверка на място се констатира, че при ъгъл на изградената стоманобетонова рампа е компрометиран участък от изпълнената силикатна мазилка. Наличен е и отвор във фасадата на сградата;

С кореспонденция в ИСУН 2020 с рег. № BG16RFOP001-3.002-0016-C08-M229/10.06.2023 г. е изпратено писмо с изх. № 99-00-6-317/10.06.2024 г. от Ръководителя на управляващия орган на ОПРР с посочени неотстранени констатации и срок за тяхното отстраняване до 17.06.2024 г. Към монета бенефициентът не представя изисканите доказателства.

Отбелязано е в процесното решение ,че съгласно Насоките за кандидатстване, конкретният бенефициент носи пълната отговорност за качеството и пълнотата на разработената техническа документация, включително за законосъобразността при изготвянето, съгласуването и одобряването ѝ в качеството му на възложител по проекта.

В този смисъл е несъстоятелно възражението на жалбоподателя ,че със заложения максимален

размер на безвъзмездната финансова помощ ,на практика се компрометира ефикасността на проекта ,доколкото е невъзможно според бенефициента да се гарантира устойчивост на проекта с толкова нисък размер на БФП.

Безспорно е ,че установените пропуски при реализацията на проекта не осигуряват съответствието на обекта на интервенция с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за достъпност и безопасност на експлоатация и за това е отговорен бенефициента като възложител на ОП.

Мотивирано в оспореното решение е направена съпоставка между конкретни цели на процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” и установените пропуски при изпълнение на проекта и е направен правилен извод ,че последните поставят под съмнение постигането на основните цели на настоящия проект и реализация на конкретни резултати - подобро качество на образователната среда и повишаване на нейната привлекателност, постигане на изискуемите енергийни характеристики на сградите, подобряване достъпа на хора с увреждания и осигуряване на равен достъп до качествено образование..

С кореспонденция в ИСУН № BG16RFOP001-3.002-0016-C09-M245/01.08.2024 г. е предоставена информация за отстранени констатации направени по време на проверки на място в Професионалната гимназия по високи технологии "А. С. П." (бивша Професионална гимназия по аудио-, видео- и телекомуникации "А. С. П.), [населено място] и в Професионалната гимназия по транспорт и енергетика "Х. Форд", [населено място]. След преглед на представените документи УО приел, че отправените препоръки съгласно Констативен протокол от проверката на място са изпълнени единствено по т.5 и т.17 от посочените в табличен вид в оспореното решение констатации.

Поради това , с писмо изх. № 99-00-6-475/15.08.2024 г., изпратено чрез ИСУН, относно сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. В законоустановения срок е постъпило възражение на бенефициента чрез ИСУН № BG16RFOP001-3.002-0016-C09-M250/29.08.2024 г.,цитирано дословно в решението за налагане на финансова корекция,като същото е прието за неоснователно. УО на ОПРР е приел ,че бенефициентът не е изпълнил своите задължения за спазване на принципа за добро финансово управление и запазване на целите и резултатите на проекта, вследствие на което, е налице съществено нарушение. Същото е с финансово влияние, съставомерно и се квалифицира като „нередност“:

- нарушена е конкретна нормативна разпоредба на европейското и националното законодателство
- чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, чл. 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ и чл. 1, 4 и 96 от Приложение Е2 - ОБЩИ УСЛОВИЯ към договора за БФП, както и чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ - за твърдението, че липсва добро финансово управление на инвестицията;

- нарушението произтича от липсата на адекватен контрол по време на строителството от страна на бенефициента – МОН, както и от последващото бездействие/недостатъчните действия от негова страна при изпълнение на дадените препоръки за привеждане на инвестицията в годност за експлоатация;

- нарушението има финансово отражение – нанесена е вреда на средства от ЕСИФ – при неспазване принципа за добро финансово управление, по-точно на принципите за икономичност,

ефикасност и ефективност, възложителят не е изпълнил свои задължения, регламентирани в ДБФП и Общите му условия, с което е допуснал компрометиране на цялостната реализация на проекта. В случая нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, но е настъпила вреда: предоставените средства по проекта не са използвани икономично, ефикасно и ефективно спрямо заложените цели, с което е нанесена вреда на общия бюджет на ЕС или националния.

С издаване на оспореното пред настоящата инстанция Решение №РД-02-14-1600 / 03.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 г.-жа Ю. Й. В. е приключило административното производство и е на бенефициента - Министерство на образованието и науката е наложена финансова корекция в размер на 27 835,79 лв. с ДДС, представляваща 5 % върху допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-3.002-0016-C02-S-2 от 13.01.2020 г. с изпълнител "ТЕВА" ДЗЗД , [населено място] с предмет на договора „И.-проектиране,авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по транспорт и енергетика „Х. Форд“ [населено място] , на Софийска гимназия по хлебни и сладкарски технологии и на Професионална гимназия по аудио-,видео-, и телекомуникации „А.С.П.“ [населено място] и включва:

- сума в размер на 26 644,34 лв. с ДДС представляваща 5 % от стойността на верифицираната и платена безвъзмездна финансова помощ, следва да се възстанови доброволно от бенефициента;

- сума в размер на 1 191,45 лв. с ДДС следва да не се верифицира при процедиране на последващи искания за плащане , касателно обект Професионална гимназия по аудио-,видео-, и телекомуникации „А.С.П.“ [населено място]

Мотивите, при които е издаден акта, са следните:

УО приема, че е налице частично подобрение на сградата, но предвид множеството извършени СМР, за които са разходвани средства, тези подобрения не покриват изцяло поставените цели и не обосновават направените за това разходи.

По този начин е нарушено съотношението между използваните ресурси, извършените дейности и постигането на целите, което представлява нарушение на принципа за ефикасност.

Налице са и предпоставките за нарушение на принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности, тъй като е засегната степента по изпълнението на дейностите и изпълнението на първоначално поставените цели на проекта. Принципът на ефективност е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

Нарушаването на принципа на ефективността се оценява през заложеното в проекта, съответно в административния договор. Изпълнените строителните дейности не водят до цялостно подобряване на учебната среда за ползвателите,

което е основна цел на проектното предложение, както и до осигуряване на достъпна среда за хора в неравностойно положение. Множеството незавършени дейности, както и наличието на следи от влага водят до застрашаване живота и здравето на ученици, преподаватели и административния персонал.

По тази причина и предвид факта че целите на проекта не са постигнати в пълния си обем, УО счита, че действията (бездействието) на бенефициента следва да бъдат оценени с висока степен на неефективност, тъй като не само не е постигнато по-високо ниво на енергийна ефективност, но и състоянието на сградата би могло да застраши здравето на ползвателите или да доведе до необходимост от неизползването ѝ. С оглед на което, УО е на мнение, че при предприетите от бенефициента действия не е спазен и принципа на ефективност.

Същите изводи се налагат за нарушение и на сходните национални разпоредби на чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ.

С оглед изложеното, налице е нарушение на принципа на добро финансово управление.

Това нарушение води и до потенциална липса на устойчивост на инвестицията, както и до репутационен риск за УО на ОПРР.

От една страна бенефициентът не е изпълнил задълженията си заложи в чл. 96 от Общите условия към административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-2.002-0050-C02, където е посочено, че: „Всички препоръки направени от страна на УО на ОПРР в резултат на направена документална проверка или проверка на място, следва да бъдат изпълнени от бенефициента в указания от УО на ОПРР срок, освен при наличие на обективна невъзможност за изпълнението им“. Бенефициентът не е представил доказателства за изпълнение на направените от органа препоръки, и същевременно не се е обосновал за обективна невъзможност от негова страна, защо не може да изпълни препоръките.

От друга страна, УО счита, че е налице и бездействие от страна на бенефициента за привеждане на направената инвестиция в годно експлоатационно състояние, финансирана по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и неспазване на принципа за добро финансово управление, което е компроментирало постигнатите по проекта резултати.

Наличието на установените нередности при изпълнение на договора за БФП за процесния обект при извършената проверка на място от страна на УО води до значителна промяна, която е засегнала естеството и целите на изпълнение за част от проекта. Това от своя страна води до подкопаване на първоначалните цели, а именно финансиране на подобряване на училищната среда, която да позволява нормалното ползване на обекта по предназначение.

Правилно ръководителят на УО е приел за установено наличието на некачествено извършени ремонтни дейности съобразно констатациите от проверките, като е

посочил, че от страна на бенефициера не са предприети недостатъчни действия във връзка с отстраняване на констатираните проблеми и липсва адекватен контрол по време на строителството от страна на бенефициента . Обосновал е, че е налице последващо бездействие от страна на бенефициера, с което се компрометират целите на проекта и се застрашава здравето на учениците и учителите.

УО е приел, че е нарушен принципът за добро финансово управление, установен в чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, възпроизведен и в чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, в частност - принципа на ефикасност, тъй като не е постигнато най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите. УО е посочил, че е налице някакво подобрение на сградата, но предвид множеството извършени СМР, за които са изразходвани средства, тези подобрения не покриват поставените цели и не обосновават направените за това разходи.

УО е посочил, че бенефициерът не е изпълнил задълженията си, заложиени в Общите условия към АДПБФП, съгласно който всички препоръки в резултат на направена документална проверка или проверка на място следва да бъдат изпълнени от бенефициера в указания от УО на ОПРР срок. В случая бенефициерът не е представил доказателства за изпълнение на направените от органа препоръки, не е представил становище във връзка с посочените проблеми и същевременно не се е обосновал за обективна невъзможност от негова страна, защо не може да изпълни препоръките. От друга страна, УО е счел, че е налице бездействие от страна на бенефициера за привеждане на направената инвестиция в годно експлоатационно състояние.

В резултат на липсата на адекватен контрол по време на строителството от страна на МОН , както и последващото бездействие от страна на бенефициера, УО на ОПРР е приел, че е налице съществено нарушение, което има финансово влияние и се квалифицира като „нередност“. Посочено е, че нарушен чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, чл. 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ и чл. 1 и 4 от Приложение Е2 - ОБЩИ УСЛОВИЯ към договора за БФП, както и чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ - за твърдението, че липсва добро финансово управление на инвестицията.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28

март 2017 г. Предвиден размер на финансова корекция е 100 % ,но в съответствие с принципа на пропорционалност размерът на финансовата корекция може да бъде намален на 25, 10 или 5 на сто, когато естеството и тежестта на индивидуалното или системното нарушение не оправдава определяне на по-висок размер.

В конкретния случай ,УО е взел предвид че въпреки противоправното поведение на бенефициента, изразяващо се в липса на предприемане на адекватни мерки за привеждане на инвестицията в съответствие, съгласно ДБФП и в изпълнение на правомощията си по договора с изпълнител, договорът е изпълнен и обектите са въведени в експлоатация, тоест не е налице цялостно неизпълнение. Също така, направените констатации засягат само част от инвестицията. Видно от доклада от проверката на място, заключението на екипа е, че качеството на изпълнение на строително-монтажните работи е добро, с изключение на констатациите, посочени в Констативен протокол,поради което е приел ,че следва да бъде определен минималния процент финансова корекция, а именно – 5 на сто от допустимите разходи по договора с изпълнител за процесните обекти.

Приоритет при избора на метод за определяне на размера на финансовата корекция следва да се даде на пропорционалния подход, предвид характера на разглежданото нарушение, което води до накърняване на основните принципи – принцип на добро финансово управление.

В този смисъл финансовото отражение не е и не може да бъде конкретно определено, но е определяемо по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, който гласи: „Когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи“. Финансовият ефект от разгледаните нарушения се изразява в това, че поради лошото финансово управление(неосъществен адекватен контрол, както и неполагане на достатъчна грижа по отношение на инвестицията), нарушенията способстват за потенциален риск при ползването ѝ по предназначение, съответно непостигане на част от заложените цели по проекта и компрометиране на устойчивостта на изразходваните средства. Така се стига до краен резултат - неефикасно разходване на европейски средства. Нарушенията имат негативно финансовото отражение, което е задължително при налагането на финансови корекции съгласно Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания за нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046.

Видно от разпоредбата на чл.33 от Регламент (ЕС) 2018/1046, принципът на добро финансово управление включва: а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

Чл.36, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1046 регламентира, че съгласно принципа на добро финансово управление бюджетът се изпълнява в съответствие с принципа на ефективен и ефикасен вътрешен контрол. Съответно, параграфи 3 и 4 посочват елементите на ефективния и ефикасния вътрешен контрол. Ефективния вътрешен контрол включва по-специално следните елементи: а) разделение на задачите; б) подходяща стратегия за управление и контрол на риска, която включва контрол на ниво получател; в) предотвратяване на конфликти на интереси; г) подходящи одитни следи и цялостност на данните в системите за данни; д) процедури за мониторинг на ефективността и ефикасността; е) процедури за последващи действия във връзка с установените слабости и изключения във вътрешния контрол; ж) периодична оценка на доброто функциониране на системата за вътрешен контрол. Ефикасният вътрешен контрол, от своя страна, се основава на следните елементи: а) прилагане на подходяща стратегия за управление и контрол на риска, съгласувана между съответните участници във веригата за контрол; б) достъпност на резултатите от извършения контрол за всички съответни участници във веригата за контрол; в) основаване, когато е целесъобразно, на декларациите за управлението на партньорите по изпълнението и на независимите одиторски становища, при условие че качеството на осъществяваните дейности е подходящо и приемливо и че те са извършени в съответствие с договорените стандарти; г) навременно прилагане на коригиращи мерки, включително, когато е целесъобразно, на санкции с възпиращ ефект; д) ясно и недвусмислено законодателство, на което се основават съответните политики, включително основни актове относно елементите на вътрешния контрол; е) премахване на многократния контрол; ж) подобряване на съотношението между разходите за контрола и ползите от него.

В националното законодателство изискването за управление на публичните финанси при спазване на принципите на ефективност и ефикасност е закрепено и в чл.20, т.5 и т.6 от Закона за публичните финанси.

В случая изводите на ръководителя на УО за нарушаване принципа на добро финансово управление и в частност – на принципа на ефикасност са напълно обосновани, предвид некачествено извършените СМР в сградата на Професионална гимназия по аудио-, видео-, и телекомуникации „А.С.П.“ [населено място]. Некачествено изпълнените ремонтни дейности са били известни на жалбоподателя в качеството му на възложител, а отделно на самия него в качеството на бенефициер са били дадени препоръки за отстраняването им, които обаче не са изпълнени. Несъмнено е налице неупражнен или недостатъчен контрол от страна на МОН по отношение изпълнението на договора, сключен с „ТЕВА“ ДЗЗД. Бенефициентът трябва да извършва процедура по вътрешен мониторинг, осъществявана от екипа по проекта/бюджетната линия (финансовия план), спрямо изпълнителите по сключените договори за възлагане на обществени поръчки за строителство, съгласно Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г., като процедурата включва извършване от бенефициента/екипа по проекта/бюджетната линия (финансовия план) на проверка на мястото на изпълнение на съответната дейност, за което следва да бъде подписан двустранен констативен протокол, удостоверяващ съответствието между заложен, актуван и реално изпълнен СМР. Констативният протокол следва да се базира на извадкова проверка на изпълнените СМР спрямо договора с изпълнител. Проверката се извършва преди съставяне и подписване на всеки протокол за приемане на извършени СМР.

В случая категорично по делото се установява, че жалбоподателя не е изпълнила както задълженията си на възложител във връзка с контрола по време на строителството, така и на бенефициер по АДФП - по отношение изпълнението на указанията на УО. Това несъмнено е довело до компрометиране целите на проекта, изразяващи се в подобряване на условията в училищата, на експлоатационните характеристики и удължаване на жизнения цикъл на сградите. При така описаните некачествени СМР няма съмнение, че осигуряването на по-добри условия за работа в учебна среда не само не е постигнато, но както основателно е посочил ръководителят на УО - поставени са в риск безопасността и здравето на учителите и учениците.

Тъй като съгласно чл.33 от Регламент № 2018/1046 именно принципът на ефикасност е свързан с постигането на най-добро съотношение между използваните ресурси и постигането на целите, обосновано е направен извод за нарушение на този принцип. Налице е разходване на публични средства по договора, сключен с изпълнителя „ТЕВА“ ДЗЗД, но е практически осуетено постигането на целите, за които те са предоставени. Нарушаването на принципа на добро финансово управление представлява нередност по чл.70, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ, както е приел и ръководителят на УО на ОПРР. С оглед разпоредбата на чл. 70, ал.3 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция за този вид нередности се определя

по пропорционалния метод, когато не може да се установи размерът на реално установените финансови последици на нарушението, какъвто е и настоящият случай.

Размерът на финансовата корекция за тази нередност е законосъобразно определен по т.2 от Приложение № 2 към чл.2, ал.3 от Наредбата за посочване на нередности. В т.2 на Наредбата като нередност е посочено нарушаването на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, а доколкото в чл.4, параграф 8 е прокламиран именно принципът на добро финансово управление, нередността е правилно подведена под тази хипотеза от Приложение №2 на Наредбата, която предвижда финансова корекция до 100%. Доколкото договорът е изпълнен, макар и некачествено, тоест не е налице пълно неизпълнение, а некачествено изпълнение, обосновано ръководителят на УО е приел, че следва да се наложи минималния размер на финансовата корекция - 5%.

С оглед на това съдът приема, че е спазен принципът на съразмерност и оперативната самостоятелност на ръководителя на УО е правомерно упражнена.

С оглед всичко изложено дотук, оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, в полза на ответника следва да се присъди юрисконсулско възнаграждение в размер на 2835,79лв,съгласно чл.8 ал.1 във вр. с чл.7 ал.2 т.4 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд София - град, III отделение, втори състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на образованието и науката, чрез държавен експерт с юридическо образование Й. Й., съгл. пълномощно изх.№94-3117 от 13.06.2023г. срещу Решение №РД-02-14-1600 / 03.09.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 г.-жа Ю. Й. В. като неоснователна.

ОСЪЖДА Министерството на образованието и науката да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството разноски по делото в размер на 2835,79лв,съгласно чл.8 ал.1 във вр. с чл.7 ал.2 т.4 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: