

РЕШЕНИЕ

№ 4027

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Максима България“ ЕООД със седалище [населено място] срещу Заповед №258 от 10.03.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която се забранява на жалбоподателя, при упражняване на своята дейност да прилага нелоялна търговска практика, като чрез обявена цена на етикет в обекта и в брошури, издавани от търговеца, насърчава потребителят да предприеме действия по закупуване на стоки, като не се посочват разумни основания, поради което е дал подвеждаща информация на етикета и в брошурите относно съществуването на специфично предимство по отношение на продажната цена, вкл. по отношение на продукта тоалетна хартия Paria Exotic 16 бр. трипластова, а при маркиране на касата същата е по-висока и така променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, при следните съображения: Сочат, че на 07.11.2022г. в магазин Т-маркет, находящ се в [населено място], [улица] извършена проверка от органите на КЗП РД С., по повод постъпило оплакване от потребител досежно несъответствие между обявена цена на регал на предлаган артикул в обекта и продажната цена маркирана на касата. Жалбоподателят е посочил, че е посетил магазина на 29.10.2022г., към която дата процесният артикул – тоалетна хартия се е предлагал в промо-пакет 1+1 на обща цена 18.99 за два броя. Съгласно касовия бонус на потребителя, тоалетната хартия е маркирана на касата различна от посочената на етикета цена, а именно – 15.59 лева за 1 брой.

Сочат, че технологичният процес, през който се обработват различен вид промоции в търговските обекти, не позволява маркиране на цена от 18.99 лева за два броя, а намалението се отразява при финализиране на сметката, когато системата отчита намалението или промоцията на определен артикул. Твърдят, че в процесни случай потребителят се е отказал от покупката преди тя да бъде финализирана, респ. да бъде отчетено намалението.

Сочат извън това, че в конкретния случай, при обявяване на промоция от типа 2 на цената на 1 е направен анализ каква е била регулярната цена, заведена в системата на търговеца в масата магазини и тя е посочена като цена в промоционалната брошура. В случая, непосредствено преди промоция 2 на цената на 1, била проведена друга акция, при която артикулят се е продавал на цена от 15.59 лева за 1 брой. Промоцията „2 на цената на 1“ е била обявена спрямо регулярната цена 18.99 лева, не спрямо предходната промоционална цена от 18.99 лева. Тъй като предходният ден, артикулят се е продавал на цена от 15.59 лева / единична/, търговецът е решил да продължи промоцията и при закупуване на единичен артикул, тя да е 15.59 лева, а не регулярната цена от 18.99 лева.

Считат, че неправилно е приложен и материалният закон, тъй като в случая не е налице заблуждаваща търговска практика. Органът е приел, че е налице хипотезата на чл. 68д, ал.2, т.4, предл.3 от ЗЗП, като обаче счита, че с оглед диспозитива на нормата на текста, респ. на зопевдта, следва да е налице продължаващо поведение от търговеца, което в случая не е налице.

Молят за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът Председател на КЗП не се представлява. Депозирано е писмено становище от адв. А., с което се моли заповедта да бъде потвърдена.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и възд основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу неблагоприятен за адресата си акт, респ. в срок.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Актът е издаден от компетентен орган и е в предвидената от закона форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Спазена е предписаната от закона процедура, предоставена е възможност на търговеца да вземе участие в производството, респ. съставеният констативен протокол му е надлежно връчен. Изяснени и обсъдени са относимите факти и обстоятелства.

Съдът намира, че неправилно е приложен материалният закон.

В процесния случай се установява, че в обект, стопанисван от жалбоподателя „Максима България“ ЕООД е била обявена промоция на продукт тоалетна хартия Раріа Exotic 16 бр. трипластова, като е посочено, че цената е 18.99 лева за два артикула от така посочените. Промоцията е обявена за периода 29.10.-30.10.2022г. В хода на проверката е направена справка от системата на магазина за движението на продукта за предходни периоди, като е установено, че цената от 18.99 лева е прилагана само през месец 09.2022г. за период 20.09.2022г. – 10.10.2022г. След тази дата, цената на същия продукт е 10.99 лева до 12.10.2022г., 15.99 до 31.10.2022г. и 13.99 лева по датата на проверката. За периода 29.10.2022г. до 30.10.2022г. стоката е следвало да бъде продавана от 18.99 лева за два броя. Видно от приложения касов бон, стоката е продадена на единична цена от 15.59 лева в периода на промоцията.

Видно от същия е, че потребителят е закупил 1 брой от артикула на посочената цена.

Последното е квалифицирано от органа като подвеждаща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д., ал.2, т.4 от ЗЗП, тъй като е налице предоставяне на невярна информация за съществуването на специфично предимство по отношение на продажна цена на стока, което не е налице. Обсъдено е, че от направеното извлечение за движението на цената на стоката, се установява, че преди стартиране на промоцията, един брой тоалетна хартия се е продавал на цена от 15.59 лева, както и е невярна информацията, че два броя се продават на цена от 18.99 лева, а е следвало да се продават на цена от 15.59 лева. Установено е, че единичната цена е в размер на 15.59 лева към датата 29.10.2022г., когато е следвало да важи обявената промоция.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът от правна страна приема следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му от закона правомощия. Същата е в предвидената форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Съдът обаче намира, че по преписката за непълно и некоректно изяснени релевантните факти и обстоятелства, което представлява съществено нарушение на служебното задължение на органа за изясняването им, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон.

Накратко, органът е приел, че е налице състав на нелоялна търговска практика в хипотезата – подвеждаща, тъй като е приел, че е била обявена промоция на даден продукт, наречена „цена 1 за 2 артикула“, която реално не е прилагана в търговския обект в посочения период. Този извод органът извежда от представения към сигнала, с който са сезирани фискален бон, от който е видно, че потребителят е закупил 1 пакет от артикула на цена 15.59 лева.

Съдът приема, че при така установените обстоятелства, не може да се изведе еднозначен извод за наличие на вмененото нарушение. Видно е, че потребителят, подал жалбата в КЗП е закупил 1 брой пакет от артикула, за който е била обявена акцията. Възможно е действително в посочения период да не е била валидна промоцията, но такива обстоятелства не са доказани по делото. От данните е видно, че в посочения период, според документите на търговеца, е била валидна посочената акция. Това, че потребителят е закупил 1 артикул, а не 2, означава, че не е предприел поведение, с което да се възползва от въпросната акция. Няма данни и доказателства за закупуване на 2 артикула в посочения период, вкл. датата на покупката 29.10.2022г., за да се изведе информацията относно цената, на която действително се е продавал продуктът спрямо акцията.

С оглед горното, съдът приема за недоказано от фактическа страна извършването на твърдяното нарушение, което да бъде подведено като заблуждаваща нелоялна търговска практика.

По изложените съображения, Заповедта следва да бъде отменена.

Разноски не са претендирани, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от „Максима България“ ЕООД Заповед №258 от 10.03.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: