

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **209** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Скай Хоум“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – С., редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 12.07.2023 г. и писмо от 14.07.2023 г. на ответника, ведно с представени към тях писмени доказателства.

АДВ. Д.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети доказателствата, приложени с писма от 12.07.2023 г. и от 14.07.2023 г. на ответника.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени с писма от 12.07.2023 г. и от 14.07.2023 г., а именно: доклад по оценка степента на въздействие върху защитени зони към ИОУП на [населено място]; доклад за екологична оценка на ИОУП на [населено място]; Заповед № РД09-157/01.03.2022 г.; становище по ЕО № 1-1/2009 г. на министъра на околната среда и водите, както и информация за целите и предмета на защитена зона BG0000113 „В.“.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че следва да се изиска информация от Лесотехническият университет (факултет „Горско стопанство“, Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания към БАН и от Софийски университет (Биологически факултет), които да посочат „зоолог“.

Следва да се посочи, че в списъка на вещите лица липсва такъв специалист, а отразените зооинженери в разговор с деловодството отказват изготвяне на заключението поради липса на компетентност.

Констатира се от съда, че вещото лице Д. М. Ч., след проведени разговори с деловодството, заявява, че притежава знания по специалност „фитоценалог“ и същата следва да бъде назначена за едно от вещите лица по допуснатата комплексна съдебно-ботаническа експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. М. Ч. по допуснатата комплексна експертиза.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ писма до Биологическия факултет на Софийски университет; Факултета по горско стопанство към Лесотехническият университет, както и до Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания към БАН, които да посочат 3-дневен срок специалист „зоолог“, който да изготви допуснатата експертиза.

Препис от задачите да бъдат изпратени към съответните учреждения.

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.10.2023 г., 13:10 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:23 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: