

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12463** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:29 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. К. К. от [населено място], редовно призован, явява се лично и с адв. Т. Т. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Зам.-началникът на 01 РУ – СДВР, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от М. К. К., от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Т. Т. от САК срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 19-4448-0033/18.10.2019 г., издадена от Зам.-началника на 01 РУ – СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 13.12.2019 г. от ответника, в което е посочено, че е изпратена Заповед № 225з-701/21.09.2018 г., но такава не е приложена към писмото, като не е ясно от същото, дали е изпратена до съда или до Началника на ОКИАД-СДВР.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 23.12.2019 г., с приложено към него удостоверение.

ДОКЛАДВА, постъпили на 20.01.2020 г. писмени бележки от юриконсулт И., пълномощник Началника на 01 РУ - СДВР.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към административната преписка. Водим и молим да бъде допуснат до разпит поискания с жалбата свидетел, А. Р. Н., който ще установи неправилността на акта, поради обстоятелството, че привлеченото лице и на което е наложена ПАМ не е извършил установеното административно нарушение с АУАН. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Следва да бъде допуснат до разпит водения свидетел.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административната преписка и допълнително представените такива.

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание водения свидетел А. Р. Н. за обстоятелствата, посочени от пълномощника на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ СНЕ самоличност на свидетеля:

А. Р. Н. – ЕГН [ЕГН], от [населено място], българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да, познаваме се с жалбоподателя от мачовете. Работя като стюард в „Спорт С.“. От там по повод на работата ми познавам М., във връзка с извършените от мен проверки. Нищо не мога да кажа за издаването на М. на АУАН. Аз бях на пистата и трябваше да наблюдавам какво се случва по трибуните. Запознат съм с нарушението. Аз през цялото време стоях долу, на пистата срещу тях. Специално за М., аз лично не съм видял нищо като неприлични жестове.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Бяха ни дадени инструкции да следим за расистки прояви, тъй като се говореше, че ще има подобни ексцесии. Да, имах пряк поглед към М.. Той беше там, на трибуните. Не съм установил той да извършва нередни действия. Не през цялото време съм имал пряк визуален достъп до него, но през по-голямата част от времето. Не съм се втренчвал само в един човек, защото все пак са много голяма маса.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. Т.: Нямам други искания по доказателствата.

Въпреки изразеното от процесуалния представител на оспорващия становище, че няма искания по доказателствата, СЪДЪТ счита, че непредставянето на Заповед № 225з-701/22.09.2018 г., установяваща компетентността на издателя на процесната

ПАМ, е пречка за решаване на делото.

Предвид това, същото следва да бъде отложено за друга дата, като на ответника отново следва да бъде указано да представи заверено копие от същата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2020 година от 10:00 ч., за която дата и час страните - уведомени.

УКАЗВА на ответника, в 7-дневен срок от днес, да представи заверено копие на Заповед № 225з-701/21.09.2018 г., установяваща компетентността му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: