

РЕШЕНИЕ

№ 317

гр. София, 18.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10580** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. М. В. – Начева от [населено място], срещу Решение (без номер) от 17.09.2020 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 18-ти състав, постановено по НАХД № 1469/2020 г., с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба серия К № 2214486 издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на касатора за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на решението на СРС, както и отмяна на ЕФ.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, се явява лично, като поддържа касационната жалба. Моли глобата, която ѝ е наложена да бъде отменена.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Пътна полиция“ не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София-град, XVII касационен състав, като прецени

събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

При осъществения контрол на съдебното решение, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 18-ти състав не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил фактически констатации и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Изцяло липсва описание на фактическата обстановка. Районният съд като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере допълнително доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и НП. Изложените в актовете фактически обстоятелства подлежат на проверка от съда и констатацията, че същите се потвърждават от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, не освобождава районния съд от задължението му да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице. На следващо място съдът намира, че изложените мотиви /правни аргументи/ са изключително бланкетни и лаконични, което по същество се равнява на липса на мотиви. Неналичието на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт възпрепятства извършването на касационна проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка, въз основа на която да бъдат могат да бъдат изведени обосновани правни изводи.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, XVII –ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 17.09.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав, постановено по НАХД № 1469/2020 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

