

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4597** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата Да се приеме административната преписка. Нямам искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства, като в допълнение представям молба, относно представена във връзка с образувано НП, доколкото в самата жалба са наведени твърдения в тази насока, относно повдигнатите обвинения ,изготвянето на постановление, така че предоставям на съда дали служебно да се изискат или ще ни издадете СУ, по силата на което ние да се снабдим.

АДВ. Ц. – Безпредметно е изискването на тази информация. Съображенията, които са наведени в жалбата касаят обстоятелство, че само на само на базата на повдигнато обвинение, без влязъл в сила съдебен акт, не може да има дисциплинарно уволнение. На второ място препис от привличане в качеството на обвиняем на г-н К. е приложен по делото още февруари и не виждам какъв е смисълът.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от Е. П.

К., срещу заповед № 3348/19.05.2020 г. на директора на Агенция „Митници“. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесната заповед. Прави се доказателствено искане от страна на ответника за изискване на доказателства по ДП.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на посочените доказателства  
ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц. – Моля да уважите подадената жалба и да отмените заповедта. Подробни съображения са изложени в жалбата. Неприклучилото НП, по което лицето е привлечено, като обвиняем, без липса на каквито и да било други данни за неизпълнение на служебно задължение или етична недобросъвестност, не е самостоятелно основание за налагане на дисциплинарно наказание предвидено от закона. На второ място оспорената заповед не съответства на изискванията на основание чл. 91 от ЗДСл. На трето място към жалбата е приложено доказателство, от което е видно, че лицето има 72 % намалена работоспособност, то е трудоустроено. Това е било известно на административния орган, тъй като е посочено в заповедта за уволнение, че има ТЕЛК, в случая е нарушен чл. 333, ал. 1, т 2 КТ. Моля да съобразите подробно изложените съображения в жалбата. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана. Считаю, че заповедта е издадена при стриктно спазване на ЗДСЛ. Спазени са сроковете по издаването ѝ. На дисциплинарно наказващият орган не му е било известно лицето да разполага с решение на ТЕЛК. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: