

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10153** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА [фирма] - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила справка от [фирма].

ЮРК. М.: Запознат съм. Да се приложи към делото.

АДВ. Ч.: Запознах се със справката. Да се приложи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата справка от [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ф.: Моля да отмените изцяло обжалваната заповед. Считаме, че в настоящото производство доказахме твърдените от нас обстоятелства. Както се съгласи процесуалният представител на ответната страна, само три таксиметрови компании в С. имат 500 автомобила, тоест 3 са потенциалните евентуални участници в търга на летището.

От тях една единствена компания отговаря на две от поставените в документацията условия, а именно наличието на разрешена радио честота от КРС и наличие на над 500 автомобила, с обем на багажника минимум 650 литра. Видно от доказателствата по делото, [фирма] не притежава такива автомобили, с такъв обем на багажника, както и въпросната радио честота, а видно от писмото на [фирма], те имат само 188 такива автомобили и също са се отказали от радио честотата. [фирма] дори и при обединение с [фирма] не би могло да изпълни тези изисквания. Доверителят ми не би могъл да се обедини и с някои от другите таксиметрови фирми в С., тъй като съгласно т. 1014 от заповедта за откриване на търга, изискването на автомобилите е да бъдат еднородни и с еднакви технически характеристики, следователно ние няма как да изпълним тези изисквания и считаме, че доказахме, че те са определени дискриминационно. Във Вашите ръце е да решите дали това е въпрос по целесъобразност, или летището няма право да организира търг, в който да има само един предопределен спечелил участник. Моля да отмените изцяло обжалваната заповед. Представям писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] като неоснователна. Считам, че заповед № 3-672 от 15. 08. 2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма], както и откриващата търга заповед са законосъобразни, отговарят на всички изисквания на закона и на правилника за неговото прилагане. Поддържам становището, което сме направили и което е част от административната преписка, където сме посочили какви са били аргументите на [фирма] да бъдат заложи такива изисквания и единствената причина за тяхното посочване, това са необходимостите на пътниците и пътничопотока, който се реализира ежедневно на територия на [фирма]. По отношение на възможността, която сме предоставили на други компании да се обединят, ние сме предоставили такава възможност и това отваря вратата на търга за участие на повече таксиметрови компании, които съобразно своята бройка на таксиметрови автомобили, биха могли да отговорят на всички изисквания на наемодателя. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ч.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и моля за срок за писмени бележки. Считам, че улици в предходно съдебно заседание кой е по-добър в това от превозвачите – жалбоподателят или съответно заинтересовано лице, пропуснахме, че предметът на делото е атакуваната заповед на Изпълнителния директор на [фирма]. Същата се предхожда от едно разрешение от Министъра на

транспорта по откриване на процедурата, която министърът е представил като едно единствено условие да бъде предвидена изрична възможност договорът да бъде прекратен предсрочно, без последици и безвиновно. Самият министър не е намерил основание да даде допълнителни указания, ако е вярно това, че на летището съществува порочна практика от десет и повече години да се поставят изисквания към кандидатите, с което да бъдат дискриминирани едни, а други не. Съответно, в изпълнение на тези предварителни указания, ръководството на летището е анализирано своите нужди и е поставило изисквания пред евентуалните участници в търга. Това ръководство не може да знае предварително кой ще подаде заявление за участие и кой не, за да може да постави бариера и да остави само един кандидат в играта.

От тази дейност, а именно превоза на пътници от [фирма] към града или страната, на практика който и да било превозвач няма никаква икономическа изгода. Той плаща немалък наем и не печели лично никакви средства, тъй като разплащането е в полза на водачите. Някоя вече таксиметрова фирма не е на трудов договор, за да се отчитат пред своя работодател. Моля за срок за писмени бележки.

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на П. Т. П. срещу Разрешение за строеж на благоустройствени обекти № Б-22/ 18. 03. 2019 г., издадено от главния инженер на НАГ – Столична община.

Постъпила е молба от адв. С., пълномощник на жалбоподателя П. П., в която е посочено, че В. К. К. е собственик на апартамент № 9 в жилищната сграда в УПИ XIX-211, кв. 201, местност „П.-Редута“, [улица].

В проведеното съдебно заседание на 27. 11. 2019 г. се изложиха твърдения за наличие на спор за собственост по отношение на апартамент № 9 в жилищната сграда в УПИ XIX-211, кв. 201, местност „П.-Редута“, [улица], между В. К. и [фирма], както и че В. К. към момента ползва посочения имот.

Предвид разпоредбите на чл. 149, ал. 2 от ЗУТ, които определят като заинтересовани страни както собствениците, така и носителите на ограничени вещи права, сащата следва да бъде конституирана в качеството на заинтересована страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

