

РЕШЕНИЕ

№ 2318

гр. София, 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Мария Стоева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1171** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Ръководителя на звено „Правна дейност“ - Централна изборителна комисия срещу Решение № 4444/21.11.2022 г., постановено по НАХД № 10687/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 116-и състав, с което е отменено издаденото от него Наказателно постановление №10 ПВР/22.07.2022 г. Със същото на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, [населено място] са били наложени 4 имуществени санкции в размер на по 3000 лева на основание чл.475, ал.1 ИК за извършени нарушения по чл.205, ал.5 ИК.

В жалбата се развиват подробни съображения за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Според касатора въззивният съд неправилно е приел, че не е извършено нарушение. Твърди, че „Информационна агенция Б.“ е обявила резултати от проучвания, което съставлява нарушение по чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс. Иска се отмяна на обжалваното съдебно решение и постановяване на друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено. Претендира се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, [населено място] в представен по делото отговор, оспорва касационната жалба с подробно изложени доводи за нейната неоснователност. Претендира присъждането на разноски.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за основателност на касационната жалба. Счита, че въззивното решение следва да бъде отменено и да се постанови друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София - град, ХХІ касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения срок против валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на касационна проверка, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било Наказателно постановление №10 ПВР/22.07.2022 г. Със същото на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, [населено място] са били наложени 4 имуществени санкции в размер на по 3000 лева на основание чл.475, ал.1 ИК за извършени нарушения по чл.205, ал.5 ИК, за това, че 21.11.2021 г. в 10:09 ч., в 10,36 ч., в 13,30 ч. и в 15,08 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, са публикувани междинни резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“.

СРС, на основание събраните по делото доказателства е приел за установена следната фактическа обстановка:

По подаден сигнал членове на Централната избирателна комисия извършили преглед на интернет страницата blitz.bg, при която установи, че на 21.11.2021 г. във времевия отрязък между 10:09 ч. и 15:08 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, били публикувани данни във връзка с провежданите към този момент избори за президент на Република България, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“. Актосъставителят счел, че данните в

статии представлявали резултати от допитвания до общественото мнение. Било взето Решение №1004-ПВР от 21 ноември 2021 г. на ЦИК, с което се установява нарушение на разпоредбата на чл.205, ал.5 ИК, като председателят на ЦИК е бил оправомощен да състави акт за установеното нарушение. След покана, представител на дружеството не се явил, поради което Зам.-председателя на ЦИК, изпълняващ към датата на съставяне на АУАН длъжността Председател на ЦИК съставил АУАН №11 ПВР от 04.02.2022 г. Същият бил връчен на управителя на дружеството на 21.02.2022 г. срещу разписка, като в предвидения срок постъпили и възражения. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и процесното наказателно постановление.

Въз основа на събраните доказателства СРС приел за установено, че статиите и посочените в тях резултати, под формата на проценти, касаят именно провежданите президентски избори в страната на посочената дата. Мотивирал се е с това, че на 21.11.2021 г. е общоизвестно, че не са се провеждали състезания от вида, посочен в самите статии, а именно „Формула“ на територията на страната и въобще, не са

ангажирани и такива доказателства. Без съмнение статията касае посочените избори, доколкото в

подзаглавието на статиите се посочва изрично, че става въпрос за последното за 2021 г. състезание за властта, в което пряко участие взимат всички пълнолетни граждани на България, по данни от самата статия, и касае постът на държавен глава за следващите 5 години, отново по данни в самите статии. Очевидно и посочването за къде е надпреварата, а именно Д. №2, недвусмислено навежда на извод, че се касае за президентската институция, като дори се споменава в материалите на сайта на дружеството-

жалбоподател, че състезанието е оспорвано до затваряне на избирателните секции. При положение, че в статията се посочват резултатите на „Генерала“ и на „Професора“, логично и без никакво съмнение и място за друг извод, съдът е приел, че става въпрос именно за кандидат-президентските двойки, назовани чрез биографични данни, с които Р. Р. и А. Г. са

известни в обществото. Отделно от това така наречените „тагове“ на всяка статия, свързани с ключови думи по-които публикуваният материал да бъде открит, са именно „президент“, „гласуване“, „резултати“ и „междинни“, което отново е в подкрепа на тезата, че материалите касаят балотажът на президентските избори в страната, а не реални спортни автомобилни състезания. Завоалираният метод на представяне

на информацията не могъл да разколебае категоричният извод на съда, че се касае именно за съответните избори, а подходът е избран в неуспешен опит да се прикрие истинското съдържание на статията с цел заобикаляне на забраната на чл.205, ал.5 от ИК. СРС приел, че е ясно за всеки читател, че статиите касаят именно резултати от провежданите в този

ден избори, поради което фактът, че са публикувани резултати от изборите за президент на Републиката счел за безспорно установен по правилата и стандартите на НПК. Относно характера обаче на публикуваната информация въз основа на събраните доказателства СРС е приел, че в хода на процеса не е установено, че публикуваните резултати в посочените четири на брой статии са допитване до общественото мнение и резултати от него. В подкрепа на този довод били показанията на разпитания свидетел, но съдът приел, че същото не намира опора в доказателствата по делото, а представлява неправилни оценъчни съждения и субективни преценки, лишени от обективна доказателствена подкрепа. Дори самият актосъставител не твърдял в

разпита си да е установил по обективен начин, че резултатите, посочени в сайта на жалбоподателя са информация, попадаща в приложното поле на чл.205, ал.5 от ИК. От самите статии въззивният съд приел, че тази информация не е посочено как е добита и дали е плод на

някакви проучвания, прогнози, представлява ли собствена на автора на материала прогноза и предвиждане, произволно ли е определена като параметри или се дължи на данни, получени дори и от реално преброяване на бюлетини, данни от системите за електронно гласуване, проверка на списъците на избирателите или друго, което обаче не попада в приложното поле на чл.205, ал.5 ИК и не съществува изрична забрана за разгласяването

на такава информация. СРС е приел, че макар и в статиите да се говори за „междинни резултати“ по никакъв начин не се доказало по делото тези междинни резултати да са

плод на допитвания до общественото мнение по повод на изборите. Доколкото обаче публикуването не на всякакви изборни резултати, а само на такива, получени чрез допитвания до общественото мнение, се обхващат от забраната на чл.205, ал.5 от ИК въззивният съд приел, че нарушението не е

доказано по безспорен и категоричен начин, въпреки усилията на съда и указанията до ЦИК да се представят доказателства за този факт. Предвид това е отменил НП.

Решението е правилно.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд за незаконосъобразност на обжалваното НП. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка не е налице визираното административно нарушение, за което е санкционирано дружеството. Обосновано и в съответствие със събраните по делото доказателства въззивният съд е приел, че нарушението не е доказано по безспорен и категоричен начин. Въззивният съд се е произнесъл въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства съгласно чл.14, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН, които е установил с редовно събрани съгласно чл.107, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН допустими доказателствени средства по чл.105, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН (писмени по чл.127 НПК вр. чл.84 ЗАНН), подложени на проверка по чл.107, ал.5 НПК вр. чл.84 ЗАНН. Решил е спора въз основа на надлежна доказателствена съвкупност, без при формирането и преценката ѝ да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правните изводи са изведени при надлежно установена фактическа обстановка, без да са останали неизяснени обстоятелства, които да ги компрометират.

Забраната да се огласяват резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната се съдържа в чл.205, ал.5 от Изборния кодекс. Нарушаването е въздигнато в административно нарушение с разпоредбата на чл.475, ал.1 от същия кодекс. Но за да е осъществен състава на такова нарушение е необходимо обявения резултат да е от допитване до общественото мнение.

Наказващият орган, чиято е доказателствената тежест, в хода на съдебното производство пред въззивната инстанция не е представил доказателства, че обявените резултати от гласуването са основани на допитване до общественото мнение. По делото липсват доказателства, че информацията, която е публикувана, е предоставена на жалбоподателя и че същата съответства на извършено допитване, а административното наказване не може да се основава на предположения.

Като е достигнал до същия извод въззивният съд е постановил правилно решение, при липсата на касационно основание за неговата отмуна по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, решението на СРС, с което е отменено НП, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото основателно се явява своевременно направеното с отговора на касационната жалба искане от ответника за присъждане на направените от него разноски. Видно от представените в тази насока доказателства, за изготвяне на

отговор и процесуално представителство по делото е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 2500 лева, платимо по банков път по посочена в договора сметка. От издадената и приложена фактура и платежно нареждане се установява, че тази сума е заплатена от дружеството. Предвид това разноски от ответника в размер на 2500 лева договорен и заплатен адвокатски хонорар са доказани. Следователно Централна изборителна комисия, чийто орган е издал отмененото НП следва да бъде осъдена да заплати на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, [населено място] деловодни разноски за адвокатска защита в размер на 2500 лева. Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4444/21.11.2022 г., постановено по НАХД № 10687/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 116-и състав, с което е отменено Наказателно постановление №10 ПВР/22.07.2022 г., издадено от Ръководителя на звено „Правна дейност“ - Централна изборителна комисия.
ОСЪЖДА ЦЕНТРАЛНА ИЗБОРИТЕЛНА КОМИСИЯ да заплати на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, [населено място] деловодни разноски за адвокатска защита в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.