

РЕШЕНИЕ

№ 25664

гр. София, 25.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2026** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на П. П. Г. срещу решение №700 от 26.02.2026 г., постановено по АНД №40/2025 г. на Софийски районен съд, 108-ми състав, с което е изменено Наказателно постановление № 9007/26.11.2024 г. на началник на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на касатора, на основание чл. 53, ал. 1, т. 2, предл. 2 от Закона за пътищата е наложено наказание „глоба“ в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а", предл. 2 от ЗП, вр. чл. 7, ал. 1, т. 4, б. "а", вр. т. 3, б. „б“ вр. чл. 8, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС; като с решението на СРС е преквалифицирано деянието в нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, вр. чл. 7, ал. 1, т. 5, б. "В" от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС и основанието за налагане на административното наказание на чл. 177, ал. 3, т. 1 от ЗДвП и е намален размера на административното наказание „глоба“ на 500 /петстотин/ лева; и наказателното постановление е потвърдено в останала му част. В жалбата се поддържа становище, че чл.177, ал.3, т.1 от ЗДвП към датата на преквалифициране на нарушението не предвижда глоба в размер на 500лв.; както и че длъжностите лица на АПИ не са били компетентни да установяват нарушения и издават НП по ЗДвП към момента на съставянето на процесните. Искане се оспореното решение на СРС и

измененото с него наказателно постановление да бъдат отменени.

В съд.з. касационният жалбоподател П. П. Г., р.пр., не се явява и не се представлява. В представено по делото писмено становище поддържа жалбата си.

Ответникът - началник на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, в съдебно заседание не е представляван. В отговор на касационната жалба от гл.юрисконсулт Н., оспорва същата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Като обсъди наведените касационни основания и тези по чл.218, ал.2 АПК, Административен съд София – град, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

За да постанови обжалваното решение, от фактическа страна районният съд е приел, че на На 31.10.2024 г., в 10.13 часа, жалбоподателят П. Г. е управлявал МПС, марка „Скания“, модел Г 440 ЛА, с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с 3 оси, с рег. [рег.номер на МПС] по път II-18, км 24, с посока на движение към от [населено място] към [населено място]. На отбивната площадка същият бил спрян за проверка от контролните органи на АПИ, които установили като водач на МПС П. Г. бил установен, а като собственик на МПС „Гранит-90-Цинцова“ЕООД. От представената по време на проверката експедиционна бележка № 330410244363/31.10.2024 г. било установено, че водачът извършва превоз на пясък 0/4 мм. Контролните органи измерили масата на ППС с техническо средство - електронна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, модел DFW-KR № 118845, като било констатирано, че измереното натоварване на задвижващата (2ра) единична ос на МПС е 12.335 т, при максимално допустимо натоварване на задвижващата ос 11.5 т, съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4, буква „а“ от Наредбата, като превишаването е с 0.835 т. Измерено било и междуосовото разстояние също с техническо средство - ролетка № 1311/18/ (5м), като техническото средство отчело 1.40 м. Сумата от натоварването на ос на тройната ос на полуремаркетото е 29.365 т при максимално допустимо натоварване на оста 24 т, като превишаването било с 5.365 т. За извършените измервания била издадена кантарна бележка от измерване № 140/31.10.2024 г. Предвид данните от измерването, контролните органи на АПИ приели, че ППС е тежко и поискали от водача да представи разрешение за специално ползване на пътищата, съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, но той не представил такова.

Въз основа на констатираното, на 31.10.2024 г. инспектор в отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ съставил против жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 0010425 от 31.10.2024 г., в който констатирал като нарушени разпоредбите на чл. 139, ал. 1, т. 2, пр. 3, вр. чл. 7, ал. 1, т. 4, б. „а“, вр. т. 3, б. „б“ от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. Въз основа на съставения АУАН, Началник на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ - [населено място] упражнил правомощието си да преквалифицира нарушението и издал обжалваното НП № 9007/26.11.2024 г., с което на П. Г., на основание чл. 53, ал. 1, т. 2, предл. 2 ЗП, е наложено наказание "глоба" в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение на чл.

26, ал. 2, т. 1, б. "а", предл. 2 от ЗП, вр. чл. 7, ал. 1, т. 4, б. "а", вр. т. 3, б. „б“ вр. чл. 8, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредбата, като преквалифицирал нарушените разпоредби.

За да постанови решението си, въззивният съд е приел, че АУАН е съставен от компетентен орган - длъжностно лице съгл. чл. 56, ал. 2, т. 1 ЗП – инспектор в отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, оправомощен да осъществява контрол по републиканската пътна мрежа със Заповед № РД-11 1138/15.10.2024 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, а НП е издадено от Началник на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ - [населено място], оправомощен да издава НП със Заповед № РД 11- 1139/15.10.2024 г. на председателя на Управителния съвет на АПИ. Приел е за установено, и че на посоченото в АУАН и НП време и място, жалбоподателят Г. е управлявал извънгабаритно (тежко) ППС по смисъла на § 1, т. 1, вр. чл. 2 и чл. 3 от Наредбата, което попада в хипотезите на чл. 7, ал. 1, т. 4, б. „а“ и т. 3, б. „б“ от Наредбата. За да преквалифицира нарушението, обаче, СРС е счел, че субект на нарушението по чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а", предл. 2 от ЗП, за което на основание чл. 53, ал. 1, т. 2, предл. 2 ЗП е санкциониран касатора, може да бъде само превозвача, докато П. Г. е само водач. Предвид това, като е съобразил Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021 г. на ОСС от I и II колегии на ВАС, постановено по т.д. № 1/2020 г., и Тълкувателно постановление №2/08.10.2025 г. по т.д. № 5/2023 г. на Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд и от Първа и Втора колегия на Върховен административен съд, въззивният съд е изменил дадената правна квалификация от АНО в НП по чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а", предл. 2 от ЗП, вр. чл. 7, ал. 1, т. 4, б. "а", вр. т. 3, б. „б“ вр. чл. 8, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредбата в такава по чл. 139, ал. 1, т. 2 ЗДвП, и е намалил размер на наложената глоба от 2500лв. на 500лв.

Макар да споделя изводите на въззивния съд, че описаното фактически в АУАН и в НП деяние съответства на нарушение на чл. 177, ал. 3, т. 1 от ЗДвП вр. с чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, касационният съд намира, че то не може да бъде преквалифицирано на основание чл. 63, ал. 7, т. 1 от ЗАНН, тъй като към датата на извършването му и към датите на съставяне на АУАН и на издаване на НП органите на АПИ не са били компетентни да съставят АУАН и да издават НП за нарушения по ЗДвП, с изключение на конкретно посочени. Едва с изменението на чл. 189, ал. 12 от ЗДвП /Доп. ДВ, бр. 51 от 2007 г., предишна ал. 4, бр. 10 от 2011 г., изм., бр. 64 от 2025 г., в сила от 7.09.2025 г./ изрично е предвидена компетентност на председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" или определени от него длъжностни лица, да издава наказателни постановления, каквато не е била предвидена в разпоредбата в относимата й редакция към датата на издаване на НП.

Обжалваното решение следва да бъде отменено като неправилно и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени оспореното НП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №700 от 26.02.2026 г. на Софийски районен съд, 108-ми състав, постановено по АНД №40/2025 г. по описа на съда, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 9007/26.11.2024 г. на началник на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на П. П. Г., на основание чл. 53, ал. 1, т.

2, предл. 2 от Закона за пътищата е наложено наказание „глоба“ в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а", предл. 2 от ЗП, вр. чл. 7, ал. 1, т. 4, б. "а", вр. т. 3, б. „б“ вр. чл. 8, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.