

РЕШЕНИЕ

№ 978

гр. София, 17.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилияна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11175** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.41, ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед № РМЛ20-РД09-274/21.10.2020г. на кмета на Район „М.“-СО, с която на основание чл.41, ал.2 НУРПТК е утвърдено класирането на участниците и е определен победителят в конкурс за отдаване под наем на части от недвижим имот – публична общинска собственост, представляващи обособени площи в административната сграда на районната администрация за срок от 3 години с две обособени позиции, в частта за позиция № 1, и на основание чл.40, ал.2 НУРПТК са отстранени трима от участниците, сред които и оспорващото дружество, кандидатствало по обособена позиция № 1 – площ от 1 кв.м, находяща се на партерния етаж в централното фоайе с предназначение за поставяне на 1 бр. кафе-машинна.

Жалбоподателят моли за отмяната на заповедта като незаконосъобразна – издадена при допуснати нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Нарушени били и основни принципи на административното право и процес, а именно принципите на равенство, достъпност и прозрачност, последователно и предвидимост. Конкурсът бил изначално опорочен, тъй като конкурсната документация формално съдържала критерии за оценяване на подадените предложения, но по същество липсвали конкретни, обективни признаци, по които да бъдат оценявани.

В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се представлява. От пълномощника му адв.М. на 04.02.2021г. е депозирано писмено становище, в което заявява, че поддържа изложените в жалбата доводи за неспазване на закона. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. В писмено становище, представено с административната преписка, обосновава доводи за неоснователност на жалбата. Сочни, че жалбоподателят не твърди да е представил документа, заради чиято липса е отстранен, а оспорва методиката за оценяване.

Заинтересованата страна [фирма], редовно и своевременно призована, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване, с оглед обстоятелството, че заповедта е съобщена на оспорващия на 23.10.2020г. /писмо на л.51 по делото/, а жалбата срещу нея е заведена в деловодството на районната администрация на 04.11.2020г.

Тъй като жалбоподателят е отстранен от по-нататъшно участие в конкурса поради непредставяне на всички изискуеми по конкурсната документация документи, за него е налице правен интерес от оспорване на класирането за позиция № 1, тъй като при евентуален положителен за него изход от спора той би могъл да защити интересите си именно чрез оспорване на класирането.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия и на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл.30, ал.1 НУРПТК конкурси за отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, които не подлежат на концесиониране, се провеждат след решение на СОС и заповед на кмета на СО. Според чл.31, ал.1 и ал.3 НУРПТК кметът на СО открива процедурата по провеждането на конкурса със заповед, с която може да възложи на кмета на района, на чиято територия се намира имота или вещта, да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договора със спечелилия конкурс участник.

В настоящия случай конкурсът е открит и проведен въз основа на Решение № 211/28.05.2020г. на Столичния общински съвет /л.13/, с което е дадено съгласие за провеждането му и Заповед № СОА20-РД09-211/06.07.2020г. на кмета на СО, с която е отрит конкурса като провеждането му е възложено на кмета на Район „М.“-СО. Следователно оспорваната заповед е издадена от компетентен административен орган в пределите на предоставените му правомощия.

Заповедта е издадена в предписаната от чл.59, ал.1 АПК писмена форма и съдържа

изискуемите по чл.59, ал.2 АПК реквизити. Посочени са фактическите и правни основания за издаването на административния акт - като фактическо основание са посочени протоколите за работата на комисията, извършила разглеждането, оценяването и класирането на постъпилите оферти, а като правно основание разпоредбата на чл.41, ал.2 НУРПТК. За мотиви на акта следва да се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, част от която са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание.

Провеждането на конкурси от Столична община е нормативно уредено в Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/ като конкретно в глава трета от наредбата е регламентирано провеждането на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост. Както се посочи по-горе, условие за откриване на процедурата е решение на СОС за провеждането ѝ – чл.30, ал.1 НУРПТК, което в случая е налице.

На основание чл.31, ал.1 НУРПТК от кмета на СО е издадена Заповед № СОА20-РД09-211/06.07.2020г., с която е открита процедурата за отдаване под наем на имоти – обособени части от административната сграда на Район „М.“-СО, означени като позиция № 1 и позиция № 2; началната месечна конкурсна наемна цена; мястото за закупуване на конкурсната документация и срокът за подаване на офертите. Със същата заповед е възложено на кмета на Район „М.“-СО да оповести провеждането на конкурса най-малко 30 дни преди провеждането му; да утвърди конкурсната документация; да издаде заповед за назначаване на комисия за провеждане на конкурса и заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурс кандидат като сключи договор с него.

В изпълнение на възложените му правомощия ответникът е утвърдил конкурсната документация /л.84 и сл. по делото/, включваща условия на конкурса; документи за участие в конкурса; указания за подготовка на предложенията; критерии и методика за оценка на офертите. Част от конкурсната документация са приложенията към нея – образци на декларации и други документи, които следва да бъдат подадени от кандидатите. Изрично в конкурсната документация са предвидени условията, на които трябва да отговаря едно лице, за да има право на участие в конкурса /т.9/ като едно от тези условия е лицето да няма непогасени публични задължения към държавата или към Столична община и да няма парични задължения по частни вземания на Столична община /т.9.1.4 и т.9.1.5/. Според т.9.2. кандидатите удостоверяват липсата на задължения по т.9.1.4. с актуално удостоверение по чл.87, ал.6 ДОПК от съответния офис на ТД на НАП и актуално удостоверение по чл.87, ал.6 ДОПК, издадено от Дирекция „Общински приходи“ – Отдел „Общински приходи – М.“, а липсата на задължения по т.9.1.5. се удостоверява със служебна бележка, издадена от Дирекция „Финанси“ на Столична община /оригинал или заверено копие/, и Отдел „Финанси и бюджет“ на Район „М.“. Съгласно т.9.4 от конкурсната документация не се допускат до участие в конкурса кандидати, за които се установи непълнота на представените документи и/или неспазване на изискванията и условията, посочени в конкурсната документация.

Изготвеното обявление за конкурса е поставено на Информационното табло на

Столична общинска администрация /констативен протокол от 16.09.2020г. на л.150/ и е публикувано във в. "24 часа", броят от 14.09.2020г.

Със Заповед № РМЛ20-РД91-65/16.10.2020г. на кмета на Район „М.“-СО, на основание чл.35, ал.1, 2 и 3 НУРПТК е назначена комисия в състав от председател и четирима членове, която на 16.10.2020г. да разгледа, оцени и класира постъпилите предложения по двете обособени позиции. Членовете на комисията са подписали декларации за липса на обстоятелствата по чл.35, ал.6 НУРПТК – че нямат материален интерес от резултата на търга и не са свързани лица по смисъла на ТЗ с участници в конкурса или с членовете на техните управителни или контролни органи.

За работата си комисията е съставила протокол от 16.10.2020г. /л.27 и сл. по делото/, в съответствие с правилото на чл.36, ал.2 и ал.3 от наредбата, като протоколът е подписан от всички нейни членове. Видно от него на посочената в заповедта дата, комисията е пристъпила към отваряне на офертите, като жалбоподателят е подал такава за обособена позиция № 1 – обособена част с площ от 1 кв.м, находяща се партерния етаж в централното фойе на административната сграда за поставяне на 1 бр. кафе-машина. При отварянето на пликовете с надпис „Документи за участие в конкурс“ по отношение на оспорващото дружество комисията е установила, че в плик № 1 с надпис „Административни сведения“ участникът не е приложил служебна бележка от Дирекция „Финанси“ на Столична община за липса на частни задължения към СО. Въз основа на това комисията е предложила отстраняване на кандидата от участие в процедурата на основание чл.40, ал.2 НУРПТК. Протоколът е утвърден от кмета на Район „М.“-СО като тези фактически основания, съдържащи се в протокола за работата на комисията, са пренесени като мотиви за издаване на процесната заповед в оспорената ѝ част.

Разпоредбата на чл.40, ал.2 НУРПТК предвижда, че комисията не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация. Както беше посочено по-горе, изискването за съответствие на представените документи от участниците с условията на конкурсната документация е предпоставка за допустимост на офертното предложение /т.9.4 от конкурсната документация/. Съответно несъответствието на представените документи с конкурсните условия е основание за недопускане и отстраняване на кандидата от по нататъшно участие в процедурата по оценяване на подадените предложения. В настоящия случай комисията е установила, че жалбоподателят е представил офертата си във вид, несъответстващ на посочените изисквания, като по делото липсват фактически установявания за обратното, подобно твърдение не се съдържа и в жалбата. Предвид това съдът намира, че като е възприел констатациите на конкурсната комисия и е отстранил жалбоподателя от участие в конкурса, административният орган е постановил акта си при правилно приложение на материалния закон.

С оглед горните изводи съдът намира, че не следва да обсъжда възраженията досежно несъответствието на съдържащата се в конкурсната документация методика за оценяване на предложенията с принципите за равенство, достъпност и прозрачност, последователно и предвидимост, регламентирани в АПК. Това би било дължимо само в случай, че беше установена основателност на оспорването срещу отстраняването на жалбоподателя от участие в конкурса.

Следва освен това, да бъде изрично посочено, че жалбоподателят не твърди, нито сочи доказателства да е оспорил заповедта за откриване на конкурса, респ. заповедта за одобряване на конкурсната документация и условията за участие /в този см.

Определение № 12062 от 29.08.2019 г. по адм. д. № 7713/2019 г., II отд. на ВАС/.
Подавайки оферта за участие той е приел предварително обявените условия.

Предвид изложеното при извършената проверка по чл.168, ал.1 АПК съдът намери Заповед № РМЛ20-РД09-274/21.10.2020г. на кмета на Район „М.“-СО в оспорената ѝ част за законосъобразен административен акт, по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл.146 АПК. Този извод обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, направена в становището му към съпроводителното писмо, е основателна. Следва да бъде осъден оспорващият да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.24 НЗПП, вр. чл.144 АПК.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед № РМЛ20-РД09-274/21.10.2020г. на кмета на Район „М.“-СО в частта, с която на основание чл.40, ал.2 НУРПТК жалбоподателят е отстранен от участие в конкурса по позиция № 1.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: