

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6129** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ" ЕООД ЕНД КО КД – редовно уведомен, представлява се от адв. В. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. К. – редовно призовано, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото повторно заключение по допуснатата СТЕ на 20.09.2023 година от ВЛ К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – А. А. К. – 58 г., неосъждан, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Лично посетих два пъти Столичен инспекторат, като втория път настоях, аз лично да присъствам до служителката, която директно събира информация от наличните компютърни данни в цялата информационна система. Исках да й кажа, какво точно ми трябва, за да ги разпечатам тези документи и приложам, като приложение, към делото. Бяха ми представени някакви документи и на база тези представени документи по делото формирах заключението си.

Адв. В. и адв. Т. – Нямаме въпроси към вещото лице.

Юрк. С. – За 2021 г., това, което сте написали на стр. 2, в констативната част, един от имотите на "ЛИДЛ България" ЕООД ЕНД КО КД е регистриран един брой контейнер, това за коя година е? Някъде има ли документи, от които да е видно за ревизирия период, т.е. за 2021 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Написала съм го на база на документите за 2022 година. Не е за 2021 година, просто съм цитирала, че има такъв документ. За ревизирия период за 2021 година няма документи и няма как да бъде удостоверено. Приложила съм документи от началото и от края на годината. Това са документи, не констатации, по-скоро проект за изпълнение, като се зададе, то се изпълнява цялата година. Реално, какво е изпълнено, няма такава информация. Аз съм имала експертизи в тази насока, проверявали сме с GPS системата, която е в камиона на сметоизвозване, какви маршрути прави. Тогава със сигурност бях установила, че шофьорът, в същност той, не посещава този адрес. Говоря по друга експертиза. Тук няма данни за това. Не мога

да констатирам със сигурност.

Юрк. С. – На стр. 8 се прави извод, че има един брой контейнер в имота. В същото време..., аз не мога да разбера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Аз съм писала, че липсват категорично данни за броя на реално обслужваните контейнери. Справката е за 2020 г. и следващата за 2022 г.

Юрк. С. – Актът, който се обжалва е само за 2021 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Аз съм направила извод, въз основа на всички документи, които съм изисквала.

Юрк. С. – Само за 2021 г. няма констативни протоколи, Вие изрично сте написала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Има предоставени едни констативни протоколи, но за 2021 г. няма. Тези протоколи са съставени на база на посещение на човек, инспектор от СО, който е констатирал, че вътре в имота на Лидл има такъв контейнер.

Юрк. С. – Да, защото за тази година има подадена декларация. За 2021 г. няма констатация, няма конкретно становище, че няма вътре. Питам на база, на какви документи е написано заключението. На стр. 6 ВЛ е записало извод, че Лидл е направил техническа грешка при попълване на декларацията. Това, на каква база го установихте?

Адв. Т. – Това е работа на съда. Считам, че вещото лице вече отговори.

Адв. В. – Там на стр. 6 от заключението, не пише, ли че това й е казано от Ваши колеги, от поделението на място, защото аз оставам с печатлението, че при предоставянето на тези протоколи и й е обяснено, че за 2021 година не е отразена декларация. Ние твърдим, че има подадена такава декларация и тя има входящ номер.

Юрк. С. – Не. Не, защото няма кофа, но има декларация. Оспорвам изцяло заключението и моля да не се кредитира. Моля да бъде допусната повторна експертиза, от друго вещо лице, което да направи проверка. Моля да ми дадете срок за депозиране на молба с формулирани задачи.

Адв. Т. – Противопоставяме се. Считаме, че ВЛ е отговорило изцяло на поставените въпроси, включително във връзка със ситуацията за 2021 година, за които има официални документи, удостоверение, издадено от СО. Не считам, че друго ВЛ и една повторна експертиза, ще може да види друго от това, което е видяло това вещо лице.

Адв. В. – В допълнение на казаното от колегата, в случай, че ответната страна твърди, че ако за процесния период - 2021 година, ако този период, че въобще не е бил предоставен на Лидл контейнер, то тогава настоящата преписка и спора, дали дължи такса „битови отпадъци“ отива в съвсем друга посока. Това е можело да бъде изследвано и да бъде възразено на по-ранен етап. Лидл от своя страна не твърди, че не

е ползвал повече от един брой контейнер за периода, което е удостоверено с писмото от Столична община, Столичен инспекторат, което е част от АП, което беше представено повторно пред настоящия съд. Там изрично Началник на Регионална инспекция район „Оборище“ дава становище относно АП, че в този имот на [улица]има един брой контейнер за битов отпадък. Ако колегата твърди, че някакво становище се дава на изуст, то Лидл не може да страда от неправомерното поведение на общината – ответник по настоящото дело.

Адв. Т. – Ако се оспорва истинност на официален, удостоверителен документ това е различно.

Юрк. С. – В това становище пише: „в близост“. Много избирателно се чете. Там пише, че всеки имот, който попада в границите...не казваме вътре в имота, а в близост, както се обслужват всички имоти. Задачата е била да се провери и да се устостовери имало или е нямало за конкретната година. Говорим за конкретна година.

Адв. В. – Т.е. ние в момента имаме изявление, че имота на Лидл няма установени контейнери за битови отпадъци.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Имало е контейнер през цялото време, отвън на улицата, три броя контейнери. В предишните години единият от тези трите е вкарван вътре. За тази процесната 2021 година понеже няма декларация и те твърдят, че контейнера, който е бил вътре, са го изкарвали отвън. Това е целия спор. Аз имах задача да проверя това в действителност така ли е или не е. Аз казвам, че не мога да кажа дали това е било така, те нямат документи, от които да се види. Други документи на дали ще бъдат представени, няма как да бъдат извадени, защото няма данни, просто липсват. Може колежка или колега да работи, но аз не виждам, какво друго може да се запише освен, че няма данни. Няма данни за този контейнер бил ли е вътре в границите на имота или не е бил отвън, защото в единия случай, ако е бил вътре в имота се събира един път в седмицата, а когато е отвън те твърдят, че го събират всеки ден. Представям справка – декларация за сумата от 1500 лева, представляваща извършената от мен работа.

Адв. В. и адв. Т. – Нямаме възражение по представената справка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните и изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателства по делото изслушаното заключение по СТЕ на вещото лице се ИЗДАДЕ РКО за сумата от 400 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1500 лева

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе за разликата в размер на 1100 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за назначаването на повторна експертиза, тъй като намира, че с настоящата СТЕ, ВЛ е отговори изчерпателно на всички въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Според мен двете страни знаят прекрасно, за какво става въпрос в настоящия спор, допусната е техническа грешка при подаването на декларацията за 2021 година от страна на Лидл, за един от имотите на Лидл е дублирана декларация, за друг не е подадена. Всяка година Лидл подават една декларация. Така е било за всички имоти. Винаги е имало един бобър и е извозван един път в седмицата. Посочена е декларация и е написано. В хода на предварителната преписка тази техническа грешка няколкократно е обърнато внимание да я отстранят, както е можело с изпращане на покана, но упорито се казва, че няма декларация. Лидл подават декларации за всеки имот всяка година. Така е било за този имот за предходните години, така е било и за следващите. За този имот винаги е имало един контейнер тип „бобър“, с честота на извозване един път седмично и винаги това е било декларирано. Просто за 2021 г. е допусната техническа грешка. В хода на предварителната преписка, тази техническа грешка, няколкократно е обърнато внимание на СО, имали са възможност да я отстранят, както по реда на изпращането на покана по ДОПК, каквото е било предложено, било е предложено и други законосъобразни варианти, но упорито се казва, че декларация за този имот няма. Написали сме всичко в жалбата, ще го напишем и в писмените бележки. Практиката е, че ние сме имали дела за милиарди, за концесии, за ЗОП-ове, какви ли не жалби срещу КФН и т.н. каквато и грешка да е допусната в една жалба, съдът ти дава възможност в срок да го отстраниш това нещо. Обаче СО за един бобър, за имот, който е сигурно на 100 метра от съда, който всеки може да отиде и да види, колко бобъра има там, се казва, че тази формална, техническа грешка е фатална, винаги и приключва нещата за съответната година.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля

да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: