

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3857** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КИШАН“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН В. СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С. [улица] ВХ.А, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ В. А., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С. [улица] ВХ.Б, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ „НАШИЯТ ВХОД“ ООД, С УПРАВИТЕЛ Д. Ч., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С. [улица] ВХ.В, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛ Н. Х. М., редовно призована, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява ВЛ С. Б. К., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил на 14.11.2025 г. доклад от ВЛ С. К., в който моли да й бъде дадена допълнителна възможност да изготви заключението, предвид голямата й натовареност.

АДВ. М.: Моля да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението. Моля да ми издадете два

броя съдебни удостоверения по силата, на които да се снабдя с всички документи, отнасящи се до разрешението за строеж, строителството и въвеждането в експлоатация на процесната сграда и имот, намиращи се в община „В.“ и в РДНСК С.. Искането ми е с оглед допълване на преписката и установяване, дали има или няма паркоместа. До мен стигна информация, че реално твърдените „паркоместа“ не са същински паркоместа. Собствениците на обекта си свикват общи събрания и си раздават някакви техни си талончета за паркиране, по едно на апартамент. Моля да задължите трите етажни собствености да представят за последните 5 години протоколите от общите събрания или протоколите от събрания, които засягат темата за паркоместата и разпределение на паркоместа. Това, което ще се докаже с тези протоколи е, че те не разполагат с документи за собственост или договор за разпределение на правото на собственост, което изначално трябва да съществува, за да има паркоместа.

ЮРК. Г.: Моля да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението. Продължавам да смятам, че тези протоколи от последните 5 години и разпределението дали има паркоместа или дали няма паркоместа нямат отношение към спора. Доколкото си спомням задача на ВЛ е да даде заключение има или няма паркоместа като паркоместа там. До този момент общината никога не е работила на база, дали има паркоместа или няма. Законът изисква собствениците на имота да дадат съгласие, ако не са дали съгласие се издава заповед по чл.192 от ЗУТ. Аз не мога да разбера, какъв е спорът. Ясно е, че част от собствениците на този имот не са съгласни. В този случай кметът на общината има основание да издаде заповед по чл. 192 от ЗУТ и в тази връзка отново повтарям тезата, че тук не е налице отказ, а е налице указания какво трябва да направи жалбоподателят, за да се придвижи административната преписка. Дали са паркоместа или не са такива, имотите през, които би трябвало да се осъществи право на преминаване през имот с последни цифри на идентификатор 1493, има значение само по отношение на евентуалната оценка на обезщетението, което би трябвало да получат собствениците.

АДВ. М.: Не съм съгласен с теорията на колегата. Два състава на АССГ и ВАС казват, че не е налице отказ от страна на общината, а по втората част това е едно от изискванията на чл. 192 да не се нарушава правото на собственост, да не се влошават параметрите и да не се променя предназначението.

ЮРК. Г.: Общината никога не е твърдяла, че трябва да има паркоместа.

С оглед направените доказателствени искания от страна на представителя на жалбоподателя съдът счита същите за частично основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. М. по силата, на което същият да се снабди с техническите документи, свързани със строителството на поземлен имот с идентификатор 68134.1932.1493 находящи се в СО, район „В.“ и РДНСК С..

Що се касае до искането за представяне на протоколи от общите събрания на етажните собствености съдът счита, че тези документи нямат определена правна стойност и счита искането за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане за представяне на протоколи от общите събрания на етажните собствености.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ да изготви заключението до датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.01.2026 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: