

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1818** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРТ 2000“ ООД – редовно призован, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. Н. Г. НА ДЛЪЖНОСТ НАЧАЛНИК „РЕВИЗИИ И ПРОВЕРКИ“-3, ТД НА НАП „СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ“ – редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 6867/20.02.2024 г.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, формулирани в молба, която представям, с препис за ответната страна. Моля по Ваша преценка да назначите за вещо лице г-жа В. Д. П., която е запозната с изготвянето на подобни експертизи.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на въпроси № 4; № 8 и № 10 не са необходими специални знания. Това са въпроси от правно естество и правилно прилагане. По отношение на останалите въпроси също не считам, че са необходими знания за установяването им, тъй като това се вижда от счетоводните документи на дружеството.

Адвокат С.: Считам, че това е естеството на спора и това трябва да бъде изчислено от експерти в тази област, тъй като именно разчитането на тези ведомости и информации, води до възникването на спор за това дали дружеството е малко, средно или голямо. Тук се следва да се определи от експерти дали дружеството е средно или голямо. Моля да вземете предвид, че дружеството е минало през три проверки от НАП – орган, който в момента възразява срещу жалбата и дружеството е допуснато като средно предприятие, получило си е средствата, имало е и междинна проверка, която също потвърждава тези обстоятелства.

Юрисконсулт Н.: Въпроси от рода на „съгласно“ еди-кой си член няма как да бъде дадено за някаква обосновка на специалист при положение, че компетенцията е единствено на съда. Въпросите са правни и в компетентността на съда. Критерият, дали това предприятие е такова, трябва да бъде съобразен с критериите на закона. В резултат на доказателствата, които можете да представите и книгите, какъв е броят на служителите, за това не са нужни специални знания.

Адвокат С.: Тук се прилага формула и методология, която следва да бъде обоснована, което следва да бъде извършено от експерт.

Юрисконсулт Н.: Възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената административна преписка в цялост.

Относно първото доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя счита, че следва да допусне назначаване на съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ с посочените въпроси като действително част от тях съдържат и правни оценки, но това е въпрос по същество, което съдът ще съобрази в крайния си съдебен акт.

Доколкото жалбоподателят изрично е посочил въпросите, на които желае да бъде отговорено с експертизата, съдът не вижда пречки същите да бъдат зададени на вещото лице по този начин.

С оглед обема на експертизата,

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 1000 /хиляда/ лева, които жалбоподателят следва да внесе в 7-дневен по сметка на АССГ – вещи лица, след което, СЪДЪТ ще определи вещо лице в закрито заседание след внасяне на депозит.

Адвокат С.: Представям молба и моля да задължите ответника да предостави протоколи от извършени проверки в етапа на кандидатстване и протоколите за

извършената междинна проверка, както и протоколът от извършената проверка, в резултат на която е издаден процесния АУПДВ. Това е документация, която не е приложена по преписката и с която ние не разполагаме. Затова моля да задължите ответника да ги представи.

Юрисконсулт Н.: Моля да изискате тази информация служебно, тъй като ще стане по-бързо. Не възразявам срещу тези доказателствени искания.

Адвокат С.: Не възразявам срещу искането да бъдат изискани служебно.

СЪДЪТ счита доказателственото искане на жалбоподателя за предоставяне на посочените три броя протоколи за основателно, като в тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ЦУ на ТД - НАП: Протокол за извършена проверка в етапа на кандидатстване относно „АРТ-2000“ ООД с[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], бул.“България 118, секция 1, ет.1, офис 1-11, представлявано от управителя К. К. М.; Протокол от извършената междинна проверка за същото дружество и Протокол за извършена проверка в резултат, на което е издаден процесния АУПДВ за същото дружество.

Адвокат С.: Моля да задължите ответника, да представи квалифицирано удостоверение за електронен подпис, издадено по отношение на електронните подписи на г-н Р. С. и г-жа С. Г., които следва да съдържат следната информация: дата на издаване и срок на действие; на кого и в какво качество са издадени електронните подписи и какъв е видът на всеки от подписите – електронен, усъвършенстван или квалифициран? Същото искане се отнася и за лицата С. С. С. – извършващ проверката и С. Н. Г. – издаващ АУПДВ, с препис за ответната страна.

Юрисконсулт Н.: Не възразявам срещу искането за удостоверяване на подписите в електронен вид.

СЪДЪТ счита искането за представяне на удостоверение за квалифициран електронен подпис по отношение на лицата Р. С., С. С. С. и С. Н. Г. за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателствата, които да включват дата на издаване, срок на действие, период на валидност на удостоверението; на кого и в какво качество са издадени електронните подписи и какъв е видът на всеки от подписите.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да изискате същите по служебен път, тъй като се намират в Централното управление и трябва IT-тата да изкарат тези удостоверения. Аз нямам такава възможност. Госпожа С. Н. Г. е ръководител в ТД на НАП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи исканата информация в 30- дневен срок от днес.

Адвокат С.: Моля да задължите Ръководителя на „Информационно обслужване“ АД, да представи дали „Информационно обслужване“ АД е издало квалифициран електронен подпис /КЕП/ на лицата: Р. С. и С. Г. и в какво качество – дали като физически лица или в качеството на орган по приходите.

Юрисконсулт Н.: Не възразявам.

СЪДЪТ счита искането за основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ НАПРАВИ запитване до „Информационно обслужване“ АД, дали е издало квалифициран електронен подпис /КЕП/ на лицата: Р. С. и С. Г., ако е издаден такъв - в какво качество е издаден този подпис - в лично или служебно, дали като физически лица или в качеството на орган по приходите; какви данни съдържат подписите за идентификация на ползвателите им; при наличие на издадени удостоверения по чл.25 от ЗЕДЕУУ на лицата Р. С. и С. Г., да се представят копия по делото на хартиен и електронен носител.

Юрисконсулт Н.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед направените доказателствени искания счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 17.06.2024 г., от 14:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:16 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: