

Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12754** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Г., адв. Б., с пълномощно по делото и управителя Н. П..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ - редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно от днес, който представя документи за надлежно упълномощаване, а именно: Заповед № 088/ 12. 01. 2022 г., болничен лист № E20212776794 и уведомление № 035/ 18. 01. 2022 г.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я. Н. – нередовно призован, не се явява. Призовката е в върната в цялост с отбелязване, че поради медицински причини не може да поеме ангажимент за изготвяне на експертната.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. С оглед направеното възражение в придружително писмо от 20. 12. 2021 г. от кмета на [община] за недопустимост на жалбата пред АССГ, моля да се произнесете изрично по така направеното възражение. Считам, че представената преписка не е пълна и моля да задължете ответника да представи докладна на Д. Д., кмет на кметство [населено място], която е приложена към констативен протокол от 02. 12. 2021 г., както и констативен протокол № 8/ 30. 12. 2020 г., който е посочен в приложеното по делото писмо, с изх. № 2600-220/ 16. 02. 2021 г. на [община]. Поддържам доказателственото искане за експертиза.

АДВ. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам да бъде допусната експертиза, тъй като първият въпрос е изцяло правен. Няма как вещото лице да докаже нещо, за което законът изисква официални документи, тоест документ за собственост на водомера. Считам, че вторият въпрос е изцяло подвеждащ - дали даден водомер работи на 76 градуса, тъй като 76 градуса действително е температура на водоизточник, който се намира на 5 км. от шахтата, тоест е ясно, че няма как да бъдат 76 градуса във въпросната шахта. Ако бъде допуснат този въпрос, моля да бъде редактиран по следния начин: „Каква е температурата на водата, която постъпва в процесната шахта?“ Твърдя, че тя не е повече от 50 градуса. По отношение на заявените доказателства, с които следва да бъде допълнена преписката, моля да разпоредите да ни бъде връчена молба, за да се запознаем, въпреки че същите са неотнормирани по случая. Възразявам да бъде допуснато това искане, тъй като не касае настоящия правен спор.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства от ответника. Не възразявам срещу направеното доказателствено искане за експертиза, включително и с поставения допълнителен въпрос от ответника. Не възразявам да бъде представена административната преписка в пълнота.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, намира за неоснователно твърдението, направено в придружителното писмо на ответника за недопустимост на жалбата пред АССГ. Предвид изричната разпоредба на чл. 133 ал. 1 от АПК, делото е подсъдно на настоящия съд. На следващо място, следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на оспорващото дружество за представяне на допълнителни доказателства, а именно докладна на Д. Д., кмет на кметство [населено място], която е приложена към констативен протокол от 02. 12. 2021 г., както и констативен протокол № 8/ 30. 12. 2020 г., който е посочен в приложеното по делото писмо, с изх. № 2600-220/ 16. 02. 2021 г. на [община].

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за промяна на подсъдността на съдебното производство.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото докладна на Д. Д., кмет на кметство [населено място], която е приложена към констативен протокол от 02. 12. 2021 г., както и констативен протокол № 8/ 30. 12. 2020 г., който е посочен в приложеното по делото писмо, с изх. № 2600-220/ 16. 02. 2021 г. на [община].

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на процесуалния представител на ответника за недопускане на съдебно-техническа експертиза, каквото доказателствено искане е направено в жалбата, като предвид изявлението на адв. И., към вещото лице следва да бъдат поставени допълнителни въпроси, а именно:

1. Каква е температурата на водата в процесната шахта, към която е поставен водомер №[ЕИК]?
2. Водомерът пригоден ли е да работи с температурата на водата, която е в шахтата?

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА задачите на експертизата, допусната с определение на съда № 10400/ 30. 12. 2021 г. със следните въпроси:

1. Каква е температурата на водата в процесната шахта, към която е поставен водомер №[ЕИК]?
2. Водомерът пригоден ли е да работи с температурата на водата, която е в шахтата?

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от адв. И. доказателства, удостоверяващи неговото процесуално представителство.

СЪДЪТ като взе предвид, че с разпореждане от 25. 01. 2022 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

А. Ч. А. - 46 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Знам за какво съм тук. Работя в [община], като главен експерт по екология. За въпросния случай постъпи писмо от управителя на „Варварски минерални бани“, че не постъпва ритмично вода в обекта, при което отидохме на

проверка на 23. 11. 2021 г. Видяхме, че обектът работи, имаше клиенти. Отидохме към водомерната шахта, за да проверим водомерът дали работи. Отворихме шахтата и видяхме, че вместо водомер, има монтирана метална тръба. Един от служителите ни видя и ни попита какво става и ние го попитахме къде им е водомерът, след което той го донесе. Обадихме се на тел. 112 и им казахме, че няма водомер, а има монтирана метална тръба. Пристигна кварталният инспектор на [населено място] и след това махнахме тръбата и потече гореща минерална вода. Понеже ни обясниха, че нямат резервен водомер, ние поставихме водомер на общината. Когато ги попитахме защо не са ни уведомили, че има проблем, те не ни обясниха нищо. Ние говорихме със служител, на който не му знам името, но съм го виждала, а след това дойде К. Я.. Не ни казаха защо няма монтиран водомер.

Казаха, че не можело да работи с този водомер и са сложили метална тръба на негово място, без да ни уведомят. Съставихме констативен протокол. Чакахме да ни дадат резервен водомер, но не ни дадоха и ние поставихме водомер. Служителят ни донесе водомера, който следваше да бъде монтиран в шахтата. За водомера, който ни донесоха, казаха, че е повреден. Излезе лице, което ни донесе водомер и който водомер би трябвало да е монтиран в шахтата. Водомерът би трябвало да си е техен, но не е на [община]. На проверката бях с колегата П. Б. и К. Г.. Водомерът с поставената метална тръба и с протокол за доброволно предаване ни беше предаден от г-н Я. и ние го занесохме в общината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: След като ни донесоха водомера, ми казаха, че не могат да работят с него. Сигналът беше от управителя на минералните бани. Той ми каза, че с този водомер не може да работи. Не си спомням точно какво ми казаха. Казаха, че не им постъпва ритмично вода. Не съм констатирила друг проблем. Нямам информация дали въпросната шахта и водомерът са подменяни или им е правен ремонт. Водомерът, който иззехме, мисля че се намира в [община]. Водомерът, който ние поставихме, не знам дали е пригоден за топла или студена вода. Когато го поставихме, работеше. Водата се заплаща на разрешен годишен воден обем. Ние правим проверка в началото и края на годината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Не ми е известно да има извършен ремонт на водомера.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Не знам дали са подменяни водопроводните отклонения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на другия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

П. Х. Б. - 49 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам за какво съм тук. Работя като главен специалист „Инфраструктура и транспорт“ към [община]. На 23. 11. 2021 г. по жалба на „Варварски минерални бани“ отидохме на проверка и установихме, че вместо водомер, има поставена метална тръба. Видяхме, че има тръба посредством работник от банята, който дойде и каза, че с водомера не могат да работят и затова са го свалили и са сложили тръба. Попитахме ги откога е така, но те казаха, че не знаят кога са сложили тръбата. След това донесе водомера и казаха, че няма вода и не могат да работят. Казаха, че в банята не постъпва вода и затова са сложили тръбата. Ние се обадихме на тел. 112 и те изпратиха кварталния инспектор на [населено място]. Не помня дали беше униформен. Той каза, че нищо не може да направи и ние чакахме. Те трябваше да имат резервен водомер, който да го донесат, но те така и не представиха такъв резервен водомер и аз като видях, че не ни носят водомер, се обадих и ни донесоха от общината водомер, който го поставихме. След това дойде К. Я., той е управител на „Варварски минерални бани“, при което те ни предадоха доброволно водомера и тръбата, ние ги иззахме и запечатихме новия водомер. Въпросният водомер, който ни го донесоха, трябваше да е същият, който са го свалили и би трябвало да е на мястото на тръбата. Водомерът е собственост на банята, защото те го бяха ремонтирали на 14. 04 и дойде от ремонт и ние отидохме да го пломбираме. Водомерът е същият от април месец. Шахтата е извън имота, в публична обществена собственост. Въпросният водомер в шахтата им е стар, още от преди това. Не знам от кога. Ние такъв не сме слагали. Водопроводът за минералната вода е нов, отклоненията са си стари.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Извършван ли е ремонт на водопровода в [населено място], както и на отклонения от него към въпросната шахта?

СВИДЕТЕЛЯТ: На водопровода изцяло е сменян, а отклонението предполагам, че си е старото.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: След като беше поставен резервния водомер потече вода. Не помня да сме констатирали друг проблем. Не съм участвал по подмяна на водопровода.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Те нямаха резервен водомер. Този, който го поставихме, беше собственост на общината и ние сложихме наш, който беше нов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ като взе предвид, че назначеното вещо лице В. Н. не може да изготви допуснатата експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице В. Н. от възложената задача.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. К. Р.-Г., с тел.: 0888 881 751, специалност „Водоснабдяване и канализация“, оценител на недвижими имоти, мрежи и съоръжения, като вещото лице следва да отговори на въпросите, поставени с определението на съда от 30. 12. 2021 г., както и на допълнителните въпроси, уточнени в днешното съдебно заседание.

АДВ. Б.: Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане за опровергаване на днес посочените свидетелски показания.

СЪДЪТ като взе предвид искането на процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане, които да бъдат доведени от процесуалния представител на оспорващото дружество за следващото съдебно заседание.

АДВ. И.: Възразявам, тъй като се иска доказване със свидетели на факти, за които законът изисква писмени доказателства. Нашите свидетели не ги бяхме извикали, за да удостоверят собствеността на водомера. Това беше само един косвен въпрос, докато сегашните свидетели ще установят нещо, за което законът изисква писмени документи и ако допуснете такива свидетели, това променя изцяло правната доктрина.

АДВ. Б.: Конкретизирам обстоятелствата. Искам свидетелите да установят обстоятелствата относно неправомерно ползване на минерална вода и спазване от фактическа страна за монтаж на въпросния водомер.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам. Ако страната има притеснение, че свидетелите ще свидетелстват за обстоятелства, за които се изискват писмени документи, то с акта си по същество съдът би преценил кои да кредитира и кои не.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице основания за отмяна на определението за допускане на свидетелите, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на процесуалните представители на оспорващото дружество да доведат за следващото съдебно заседание допуснатите вече от съда двама свидетели.

Предвид направеното доказателствено искане и липсата на изготвяне на съдебно-техническа експертиза, делото следва да се отложи и насрочи за друга дата.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27. 04. 2022 г. от 11:15 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: