

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. Г. - И. - редовно призована, явява се лично и с адв.Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА С. „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД – гр.С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП - редовно призована, не се явява прокурор, не е задължително участието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. /икономист/, редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Ж. Ж. /компютърен специалист/, редовно призован, се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: С молба от 25.06.25г ответникът представи доказателства за внесен депозит в

размер на 1000лв. за комплексната експертиза. След което с Определение на л.364 Съдът назначи две вещи лица, на л.372 и на л.373 са указания на Съда до вещите лица, че заключението следва да бъде едно общо, тъй като на 14.10.25г. беше входирано еднолично заключение само по компютърната част. Съдът остави това частично еднолично заключение на задна корица, като същото няма да се слуша.

ДОКЛАДВА: Постъпило Заключение по КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – КОМПЮТЪРНО - ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА / в срок-на 19.01.26г/. Има внесен депозит от ответника в размер на 1000лв. Има справки - декларации от двете вещи лица. От тях е видно, че депозитът е достатъчен. Има декларации за липса на конфликт на интереси от двете вещи лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме. Моля да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – КОМПЮТЪРНО - ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

Г. Л. З. /икономист/, на 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Е. Ж. Ж. /компютърен специалист/, на 46 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Поддържа заключението. Запознати сме с наказателната отговорност.

Въпрос на СЪДА към компютърния специалист - На стр.3, първи ред пишете, че Ви е представен от ответника Договор за изграждане и внедряване на информационната система, който прилагате към заключението. Към екземпляра от заключението за Съда няма приложен такъв Договор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Договорът е приложен към едноличното ми заключение от 14.10.25г., което няма да се изслушва и е на задна корица, моля да го вземете от там и да го приложите към изслушването сега общо заключение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че Договор № 2501-У-13/07.09.17г, приложен към едноличното заключение/на задна корица/ е с липсваща стр.3.

ОТВЕТНИКЪТ- Ето, аз представям екземпляр Договора за Съда. Представям и разпечатка от сайта на фирмата, внедрила инф.система, от която извадка са видни възможностите на продукта Гама Кодмастер.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че Договор № 2501-У-13/07.09.17г, представен от ответника днес, също е с липсваща стр.3.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес от ответника- Договор № 2501-У-13/07.09.17г/с липсваща стр.3/ и разпечатка от сайта на фирмата, внедрила инф.система, от която извадка са видни възможностите на продукта Гама Кодмастер.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да представи Договора в цялост/заедно със стр.3/, както и че Гама Кодмастер е само един от шестте модула на внедрената информационна система, видно от Приложение № 1 към Договора.

ВРЪЧВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Договор № 2501-У-13/07.09.17г, приложен към едноличното заключение/на задна корица/, който също е с липсваща стр.3 и е идентичен на приетия по делото.

Въпрос на СЪДА към компютърния специалист – По Заявлението по ЗДОИ са дефиниран период 01.01.23г-22.07.24г. В отговора на втора задача/таблицата на л.7/, относно съществуващите шаблони сочите период м.01-м.09.25г. Можете ли да твърдите със сигурност, че в периода 01.01.23г-22.07.24г. тези шаблони са изглеждали по същия начин и не са били променяни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Договорът е от 2017г и тогава е внедрена системата. Не гарантирам , че от 2017г не са променяни шаблоните/не съм проверявал/, но считам, че от 01.01.23г до момента са еднакви шаблоните.

Въпрос на СЪДА към компютърния специалист – Считате ли, че ползват втори софтуерен продукт, намекувате го в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Нямам данни и основание да мисля, че имат втори софтуерен продукт, по който отчитат, но не са ми предоставили да видя. В Приложение № 1 към Договора - вертикално е изписано името на инф.система/Интегрирана информационна система/, която е внедрена. Тя има 6 бр. модула, които са внедрени и работят в болницата.

Въпрос на СЪДА към компютърния специалист - На стр.4 казвате, че според Вас Гама Конт отговаря на нормативните изисквания, като все пак е било избор на болницата да си купи и внедри точно него. Правилно ли Ви разбирам, че болницата си избира сама какъв инф.продукт да си купи и внедри, но изборът ѝ е ограничен от нормативни изисквания към възможностите на продукта? Какво трябва да съдържа нормативно този продукт? Проверяхте ли дали техният продукт отговаря на тези нормативни изисквания, нужен ли е лиценз на продукта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Неофициално ми се каза, че отговаря на нормативните изисквания. Не съм виждал лиценз. Считам, че щом го ползват, както и много други болници го ползват този продукт, и щом НЗОК приема отчетите им от този продукт, би трябвало да е нормативно наред всичко с продукта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Следва да има лиценз, не съм го виждала. Всичко се проверява от главния счетоводител.

Въпрос на СЪДА – На стр.5 пише, че се прави дефиниране от потребителя на шаблони за справки, като се прави групиране на определени сметки – аналитични партии. Тези шаблони са по избор на болницата ли създадени? Тя ли решава кое ѝ е удобно да се създаде като шаблони, по които да се отчитат дейностите ѝ, или в самата информационна система си има изначално създадени шаблони и болницата се съобразява с тях/таква, каквито са/? Болницата поръчва на продавача по Договора предварително какви шаблони да ѝ подготви и внедри, или след като се внедри системата, болницата си избира какви шаблони ще ползва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Не мога да отговоря с точност, но считам, че болницата си решава какви шаблони са ѝ нужни, а не че тя се съобразява с налични фабрични шаблони на продукта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Аз бях и в регистратурата и на компютъра на гл. счетоводителка. Регистратурата има електронна връзка с компютъра на гл. счетоводителка. В регистратурата се приемат плащанията на всички такси и там се издават фактурите, като те автоматично се осчетоводяват. Има такава възможност за автоматични счетоводни операции. Те се осчетоводяват по тези шаблони, както са заложили по съответните 2 сметки-сметка 703 за мед.дейности и сметка 709 за немедицински дейности. Шаблоните болницата си ги избира какви да са, шаблоните имат кодове, като в един код шаблон попадат няколко услуги от каталога с услуги на болницата. Ако на регистратура си изберете да ползвате конкретна услуга от каталога с услуги,

във фактурата ви е изписана точната услуга, както си е по каталога/с наименование и цена/, но на компютъра в регистратура не се въвежда конкретната услуга/то и затова не могат да дадат справка по видовете услуги от каталога/, а извършената услуга се въвежда в системата направо в съответния за нея шаблон. Изначално не се въвеждат данни по услуги по каталога, а се въвеждат групирани услуги- по съответен шаблон.Какви да са шаблоните решава главния счетоводител. УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да представи писмените доказателства, с които разполага-касаещи създаването на шаблоните по преценка на болницата, както и групирането на многото услуги от каталога - за въвеждане и отчитане в по-малкото на брой шаблони/напр. 50 услуги се въвеждат в 10 шаблона/.

Въпрос на СЪДА – Петият модул на продукта е Гама К., който е за остойностяване на болнични продукти, какво значи това?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Остойностяване на болнични продукти е свързано със себестойността им, как е формирана цената на един продукт.

Въпрос на СЪДА - Има ли и натъкнахте ли се Вие на разписани писмени правила от гл.счетоводител - кои услуги да се групират и в кой шаблон да се въвеждат в регистратурата?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. - Не съм търсила.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. - По всяка вероятност е направено в самия софтуер, който е на регистратурата, шаблоните излизат автоматично, като служителят само избира в кой от тях да въведе извършената услуга.

Въпрос на СЪДА - 27-те вида дейности, които са предмет на Заявлението, не са всяка в самостоятелен шаблон, а са включени в съответен шаблон заедно с други услуги, като това изначално така се въвежда в инф.система? И защото са с други дейности групирани в 1 шаблон, не може да се направи направо компютърна справка за 27те дейности? Но ако ръчно се проверяват фактурите, по тях може да се отчетат 27те дейности?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Да.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да.

Въпрос на СЪДА – Позволява ли продукта да се прави справка по период?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Може да се направи, но ще е по обобщените шаблони, а не по конкретните услуги от каталога.

Въпрос на СЪДА към вещото лице З. – В заключението си казвате, че счетоводството, съответно Междинния отчет и ГФО, са съобразно фактурите.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да. Като в ГФО се отчитат само големи групи разходи, по-малки разходи не се отчитат в него.Пише си наименованието на отделната услуга във фактурите. Само по фактурите можем да направим поисканата справка със заявлението.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Щом услугата я има точно посочена във фактурите, считам, че фирмата, разработила и внедрила инф.продукт, може да направи поисканата със заявлението справка по услуги, няма да се налага ръчно проверяване на фактурите.Имам предвид болницата да поиска от фирмата по Договора- еднократна услуга. Ще струва от порядъка на 2-3 хиляди лева, за 2 часа работа е това. Фирмата ще им каже, че ще е много сложно това и ще отнеме 2 седмици, но всъщност е въпрос на написване на 4 реда команда и ще излезе справката. Не зная дали фирмата ще иска да го направи, но може да се направи. И аз мога да я направя, ако фирмата ми предостави някои данни, които ще са ми нужни , за да напиша командата. Отделно от това, във

всеки момент болницата може да възложи на фирмата да ѝ направи занапред адекватни шаблони- за всяка услуга отделен шаблон, тогава лесно всичко ще се проверява занапред.

Адв.Т.- Точно в липсващата стр.3 от Договора може да е предвидено фирмата да прави безплатни справки при поискване от болницата.

Въпрос на СЪДА – Какво означава шаблон с код № 005 /медицински услуги/, при положение, че Код № 001 е „аборт“, което според мен е медицинските услуги. Всичките въпроси, които са в Заявлението, са дефинирани от заявителката като касаещи немедицински услуги, не знам дали е така. Има две сметки - № 703 за медицински услуги и № 709 за немедицински услуги. Към всяка от сметките има няколко шаблона. Има Шаблон с код № 008 /паркинг/, а има въпрос в заявлението за приходи от паркинг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. - Първата таблица е обобщената с кодовете шаблони по двете сметки.

Въпрос на СЪДА - Какво е „изследване ФКУ“- шаблон с Код № 014?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/лично/ - П., че е изследване „фенилкетонурия“.

Въпрос на СЪДА - Какво е Код № 012 „БХС“?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/лично/ - Не мога да кажа.

Въпрос на СЪДА - Кодът № 045 „дубликат, бащинство, точен час на раждане и др.“ е различен от Код № 057 „бащинство“ По какво се различава „бащинство“ по двата кода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. - Не мога да кажа.

Въпрос на СЪДА – Няколко въпроса в заявлението касаят стерилизация на барабани. Има такъв шаблон.Също и за приходи от наем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – По него са обобщени всичките видове стерилизация, съответно всички приходи от наем, няма разбивки като по заявлението.

Въпрос на СЪДА – Въпроси 26 и 27 от заявлението касаят разходи на приходите от предходните 25 точки. Значи отговорите на въпроси 26 и 27 нямат касателство към шаблоните.

ОТВЕТНИКЪТ – Ние сме им отговорили на тези въпроси от заявлението. Нашата програма е най - типичната и използвана счетоводна програма, специално направена и изработена за работа на болници. Всеки може да достъпи тази програма в интернет. Използва се от над 50% от болниците. СЪДЪТ УКАЗВА на ответника да представи лиценза на продукта.

АДВ. Т. – Нямаме въпроси по заключението.

Въпрос на ОТВЕТНИКА - Видяхте ли дали този софтуер е специализиран за извършване на болнична дейност и счетоводство? Виждали ли сте го и в други болници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. - Не съм имала достъп до софтуерния продукт на други болници. Но говорих с гл. счетоводител Г. и я питах дали се получават приходи от държавата, защото това има отношение- какъв сметкоплан ще се използва. Болницата е търговско дружество и софтуерът, който използва, е както за търговските дружества. Не е като за бюджетно учлеждане, защото тогава ще са длъжни по отделни параграфи да въвеждат тези приходи. Отчетната им дейност се води като на търговско дружество, а не като на държавно учреждение.

ОТВЕТНИКЪТ – Търговско дружество сме, има процент държавно участие.

АДВ. Т. – Болницата е ЕАД, като едноличният собственик е Държавата и Министерство на здравеопазването упражнява правата. Тоест, цялата болница 100% е държавна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Според мен те си водят счетоводство като частно търговско дружество, а не като бюджетно учреждение, защото ако бяха бюджетно учреждение се прави друг сметкоплан, друга бюджетност - и за касово отчитане, и за счетоводно отчитане и да се въвеждат приходите по отделни параграфи. Те пак могат да бъдат обобщени, но както е заложено в изискванията към бюджетно дружество. Получават средства от държавата, но те са само за капиталовата програма /ремонти, подобрения за сградния фонд, който е държавна собственост и т.н./ Не получават приходи от държавата за осъществяваната дейност.

Въпрос на ОТВЕТНИКА - Запознати ли сте да са правени множество проверки на тази болница от контролни органи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, във връзка с делата са правени множество проверки, вкл. от НАП. Никой не е възразил от проверяващите, че няма лиценз използвания счетоводен продукт.

ОТНОВО УКАЗВА на страните, че делото е по ЗДОИ, а не по ДОПК.

Въпрос на СЪДА към страните - Колко дела имате в АССГ и само по ЗДОИ ли са?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Конкретно броя не мога да Ви кажа, но са около 10 броя, само по ЗДОИ са.

АДВ.Т. - По делото е представен списък с делата, почти изчерпателен.

ОТВЕТНИКЪТ - Списъкът нараства. Писала съм 11 броя, но по мой спомени последната бройка беше 13 броя. Общо взето са по ЗДОИ, има две изключения.

Въпрос на СЪДА към страните - По колко дела има постановени решения?

ОТВЕТНИКЪТ - По всички, освен по това.

Въпрос на СЪДА към страните – По някое от делата има ли допуснати експертизи?

ОТВЕТНИКЪТ - Само по едно дело, само с икономист. По никое друго дело няма назначавана компютърна експертиза и не е проверявано какво може да се получи като справка от информационната им система.

Въпрос на ОТВЕТНИКА – Какъв е приблизително документооборота на фактури на ден? Видяхте ли там на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. - Много са фактурите, които се издават. Аз съм дала разпечатка от две страници и нещо – само за един произволен ден. Много ръчен труд трябва, ако ще се проверяват фактурите.

Въпрос на СЪДА – Вие можете ли да направите тази електронна справка, както казахте - с 4 реда написан код за търсене?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Ще ми трябва достъп до информацията в базата данни на фирмата. И пак зависи, ако в текстовата част на фактурите е описано правилно услугата, може да се направи справка, но ако текстовата част не е сегментирана правилно, няма да може да се направи такава справка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, записано е във фактурите точната услуга, както е

по каталога с услугите и по ценоразписа, иначе няма как да се избере точната цена, която е по ценоразпис.

Въпрос на Съда към вещото лице Ж. - Ако Ви се възложи и даде нужното съдебно удостоверение-да се задължи фирмата - разработчик да Ви даде необходимата информация, Вие можете ли да направите такава справка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Би трябвало да мога, но не мога да гарантирам това на 100% отсега. Но фирмата, ако болницата поиска от нея, може на 100% да направи справката, защото тя държи самия продукт. Трябва да се пусне една команда, която е около 4 реда дълга, тя се изпълнява автоматично и вътре ще се сменя полето с тази услуга, която търсим.

Въпрос на ОТВЕТНИКА – В експертизата е написано за приблизителен обем на тези фактури. Какъв е обемът труд на някой, който да направи ръчно справка на около 150 фактури на ден за посочените от жалбоподателката периоди? И колко човека трябва да бъдат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. - Това са десетки фактури, трябва месеци наред. Може би трябва един екип.

Въпрос на ОТВЕТНИКА – На болницата за нейната отчетност, видяхте ли да е необходимо да води специална, аналитична отчетност за стерилизация на барабани, на 12 см. барабани, на 16 см. барабани?

СЪДЪТ – Икономистът е отговорил, че само големите разходи се отчитат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. - Не е необходимо за отчетността. Ръководството на болницата, счетоводният отдел преценяват- каква информация е необходима да се въвежда и за да се извежда за справка от счетоводните сметки. Всяка една фактура се отразява.

Въпрос на ОТВЕТНИКА – В този смисъл, има ли някакво ощетяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. - Няма ощетяване. З. се всеки приход, защото пациентът в болницата ще иска документ.

ОТНОВО УКАЗВА на страните, че делото е по ЗДОИ, а не по ДОПК.

ОТВЕТНИКЪТ – Болницата да плати 3000 лева на фирмата, за да се отговори на г-жа Г.- колко е прихода от стерилизация на 2 см. барабани, наем за 6 часа и 8 часа.... за мен не е пропорционално по см. на ЗДОИ да се вложат тези пари, за да й се даде справка.

СЪДЪТ – Дотук установихме, че информацията, която се търси със заявлението, може да се добие, не е невъзможно, по 3 самостоятелни начина- ръчно се преглеждат фактури, болницата възлага на фирмата,

вещото лице прави код и сам прави справката.

АДВ.Т. - Има и вариант да имат друг софтуер и да не знаем за него. По друго дело са представени Констативни протоколи от проверка на Министерство на здравеопазването, в които тази информация е налична.

ОТВЕНТИКЪТ - Това са същите глупости, които бяха говорени миналия път. Идва проверяващ орган /обикновено по жалба на г-жа Г./, прави проверка и прави своя собствена аналитична дейност. Вади големите класьори и смята. Освен това периодите са различни и ние нямаме тези искани изходни данни. Протоколите, които Ви бяха дадени на Вас, са за друг период от жалби. Да се приеме заключението. Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Констативният протокол, за който говоря, е по дело № 85/25г. на АССГ.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА за послужване от архива на АССГ дело № 85/25г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото Заключението по **КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – КОМПЮТЪРНО - ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.**

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на двете вещи лица поравно, в размер на по 255,64 евро, колкото е внесеният депозит.

ВРЪЧВА на двете вещи лица 2бр. РКО – всеки за сумата от 255,64 евро.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да се депозира писмено изявление от отговорното длъжностно лице в болницата- има ли друг софтуерен продукт, който се ползва в болницата/освен този по Договора от 2017г/ или друг модул от ползвания продукт /извън бте броя по Приложение №1 от Договора/.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да депозира всички указани му доказателства в 14дневен срок от днес, с препис за жалбоподателката.

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО - КОМПЮТЪРНА ЕКСПЕРТИЗА, със същото вещо лице – компютърен специалист.

Съдът в закрито съдебно заседание прецизно ще формулира задачите.

Доколкото Съдът служебно допуска експертизата, на осн. чл.76 от ГПК разделя разноските между двете страни- 500 лв. вносими от жалбоподателя и 500 лв. вносими от ответника, в 14 - дневен срок от днес.

Вещото лице ще започне да работи след доказателства за внесен депозит и след представяне от ответника на писмените доказателства в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че: доказателствата, които ответникът ще представи, ще бъдат на задна корица и въпреки че още няма да са приети като доказателства по делото, следва да ги използва когато работи заключението си; след като вещото лице прочете задачите- да представи проект на съдебно удостоверение, което да му бъде издадено без такса, да му послужи пред фирмата – разработчик на продукта.

УКАЗВА на страните, че ако някой не внесе в срок депозита, ще бъде глобен за затрудняване хода на производството.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да ни допуснете като свидетел - гл. счетоводител или друго лице, което работи с инф.продукт.

СЪДЪТ по искането на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на довеждане 1 свидетел на ответника- такъв който работи в болницата или има пряко отношение към създадените шаблоните и групирането на услугите по отделните шаблони.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **27.05.2026г. от 13:30** часа, за когато страните и вещото лице Ж. се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

