

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9650** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез управителя Г. Х. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП -С., редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На страните е известно, че по делото е постъпила съдебно -техническа експертиза още на 08.04.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. З. К. – 37 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Б. към вещото лице К.: Казвате, че някои от действията, които са извършвани са необходими специални познания в сферата на рекламата. Какво разбираме като „специални познания в сферата на рекламата“?

Вещото лице К.: Има разделение в дигиталния маркетинг и са необходими знания за социален маркетинг, който е във „facebook“, „instagram“, „tik tok“, както и рекламите в други платформи в търсачката. Това имам предвид като по-специални познания.

Въпрос на адв. Б. към вещото лице К.: Това технически тип познания ли са?

Вещото лице К.: Това са похвати, които се научават, но в дигиталния маркетинг са необходими специални знания.

Въпрос на адв. Б. към вещото лице К.: Това придобива ли се в специални училища, курсове?

Вещото лице К.: То е индивидуално. Мога да дам пример със себе си, как за 14 дни се научих да правя сам, рекламите в гугъл. При желание, човек може да придобие тези умения и след надлежно самообучение.

АДВ.Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице К.: При изготвяне на заключението, правихте ли съпоставка между предметите в договорите и това, което е публикувано във фейсбук профила?

Вещото лице К.: Това го нямам като въпрос.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице К.: Втора задача предполага, че трябва да направите съпоставка.

Вещото лице К.: Описал съм, че за периода има публикации във фейсбук страницата, които съм изброил.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице К.: От къде взехте периода на публикацията?

Вещото лице К.: Периодът е 15.03.2018 г., - 15.09.2017 г. Публикациите съм ги изкарал в представителна извадка на диска. Качил съм всичко, което съм свалил.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице К.: За да се насочите към конкретен период, трябва да сте го взел от някъде?

Вещото лице К.: Този период го взех от фейсбук страницата на дружеството. Изследвал съм периода, за който съм намерил реклами.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице К.: Може ли да се установи идентичност по видове и периоди на услугите - предмет на договорите, съответно публикациите във фейсбук? Това, което е заложено като предмет на договора, на услугата, дали съответства на публикацията във фейсбук, по вид и период?

Вещото лице К.: Винаги, публикация с някакво съдържание в социалния маркетинг

включва снимка, видео, текст и допълнително менажиране на реклами, за да стигнат до по – голяма аудитория. Има дигитален маркетинг в социална мрежа.

Въпрос на Съда към вещото лице К.: Съдържанието на тези публикации, дали съответства на съдържанието, което се намира в договора?

Вещото лице К.: То не е толкова детайлно, за да се каже, че тази публикация е предмет на този договор или е част от предмета на договора.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице К.: Може ли да се установи авторът на публикацията и кой я е направил?

Вещото лице К.: Може да се установи кой профил я качва и от кой ай пи адрес. Не съм имал такава задача. За потребителското име и парола, за дадена фейсбук страница или дадени права от администратора на дадената страница, само той може да каже. Ако имам страница и всички права, да съм редактор, администратор, модератор, имам право да качвам публикации. Само администраторът може да види кой ги е качвал като име и като профил. Ако аз вляза без да съм администратор на страница, се вижда, че от профила на самото дружество „О. Медия“ е качено.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Съдът **ДОКЛАДВА** на страните, справка-декларация на вещото лице К., в която същият е посочил, че труда, който е положил за изготвяне на съдебно техническата експертиза е общо остойностен на сумата от 975,00 лева.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 575,00 лева, след което на вещото лице К. да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените спорния РА. От събраните доказателства се установиха твърденията, които излагаме в жалбата си. Видно, от приетата съдебно - техническа експертиза, за извършването на тези дейности не са необходими специални познания и техники, за да се извършва

тази дейност. Респективно, съдебно-счетоводната експертиза установи, както последваща реализация на стоките, така и наличие на услугите. Претендирам направените разноски по делото, за което представям списък. Подробни съображения съм изложила в жабата и ги поддържам.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания РА. Доколкото не беше доказано авторството на оспорените документи, считам че същите следва да се изключат от доказателствата по делото и да не бъдат взети предвид. Съображения, относно законосъобразността на акта, ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде предоставен срок. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: