

РЕШЕНИЕ

№ 739

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9582** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Л. А. Б., чрез адвокат З. Х., срещу Решение № 2719 от дата 18.07.2022 г. по НАХД № 2488 по описа за 2022 г. на СРС, НО, 106 – ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 21 – 4332 – 027696 / 20.01.2022 г., издадено от Г. В. Б. – началник група при ОПП – СДВР, с което на основание чл. 178ж, ал. 1 от ЗДвП на касатора са наложени административни наказания: „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда лева) и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 (три) месеца за нарушение на чл. 58, т. 3 ЗДвП, като правилно и законосъобразно.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на процесното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Касаторът поддържа, че е нарушена разпоредбата на 348, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 – ро ЗАНН. Напълно липсват материалноправните предпоставки, визирани в хипотезата на правната норма. АУАН е съставен в присъствието само на един свидетел.

Моли за отмяна на решението на районния съд, като се постанови друго, с което да се отмени издаденото НП. Претендира разноски по делото.

Ответникът – редовно призован не се явява и не изразява становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Решението е правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XV – ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежната страна в производството по делото, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт, СРС е приел за безспорно от фактическа страна, че на 23.12.2021 г., около 12:15 ч. по АМ „Т.“, с посока на движение от [населено място] към [населено място], жалбоподателят Б. управлява товарен автомобил марка „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като в района на км 3 + 000, водачът се движи в лентата за принудително спиране без да има повреда на пътното превозно средство и без наличието на здравословни проблеми. Отбелязано е, че полицейската проверка е извършена на 500 метра преди разклона за [населено място]. За констатираното управление на моторно превозно средство в лентата за принудително спиране на Автомагистрала "Т.", младши автоконтрольор при ОПП – СДВР В. Й. В. е съставил АУАН № 030727 / 23.12.2021 г.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и обжалваното НП, с което на Л. А. Б. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца за нарушение на чл. 58, т. 3 ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка СРС при извършената цялостна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание е приел, че не са налице съществени процесуални нарушения, които да доведат до отмяна на обжалваното наказателно постановление. Софийският районен съд е разгледал спора по същество и след преценка на доказателствата приобщени по делото е приел за безспорно установени от обективна страна факта на извършване на вмененото нарушение на ЗДвП, с посочения автомобил и при описаните в НП обстоятелства, като е потвърдил НП с наложеното наказание в законоустановения размер.

Настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

При правилно установена фактическа обстановка, правилни са и изведените от съда правни изводи.

При извършена по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка относно съответствието на атакуваното съдебно решение с материалния закон и наличието на посочените в жалбата пороци, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, настоящият състав приема следното:

В административнонаказателното производство по съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление съдържат пълно и ясно описание на нарушенията, нарушените разпоредби и правната квалификация.

Не се споделят доводите на касатора, че е нарушена разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, тъй като АУАН бил съставен в присъствието само на един свидетел.

Законодателят е употребил понятието „свидетели” в множествено число не защото изисква тези свидетели задължително да са повече от един. Подписът на един свидетел-очевидец е достатъчен с оглед на чл. 40, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН и чл. 43, ал. 1 ЗАНН.

Настоящият състав изцяло споделя съображенията на съда по същество, че събраните по делото доказателства по категоричен начин установяват, че касационният жалбоподател е управлявал товарен автомобил марка „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] в лентата за принудително спиране (аварийна лента), без да има здравословни проблеми и без повреда на превозното средство на посочените в АУАН и в НП място, дата и час. По този начин правилно е била реализирана административно-наказателната отговорност на лицето, тъй като е налице нарушаване на разпоредбата на чл. 58, т. 3, пр. 1-во от ЗДвП. Движението или спирането в лентата за принудително спиране е допустимо само в изрично посочените от ЗДвП случаи, които в случая не се установиха.

При определяне размера на наказанията административно-наказващият орган се е съобразил с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Обоснован е изводът, че чл. 28 ЗАНН не намира приложение в конкретния случай. Софийският районен съд се е обосновал, че разпоредбата на чл. 189з ЗДвП императивно изключва приложното поле на визириания институт при нарушения на правилата за движение по пътищата.

По изложените съображения, СРС правилно е потвърдил обжалваното НП, издавайки валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон решение, при чието постановяване не са допуснати посочените в касационната жалба нарушения, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2719 от дата 18.07.2022 г. по НАХД № 2488 по описа за 2022 г. на СРС, НО, 106 – ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.