

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11794

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от АПК - изменение на постановеното по делото Решение №547/06.01.2026г. в частта за разносните по молба от дата 12.01.2026г. от адв. П., процесуален представител на оспорващата М. А. Р.

С молбата се претендира, че претенцията за присъждане на разноски по списък била приета за разглеждане от съда, видно от мотивите на съдебното решение, иска от съда да се произнесе по искането, като го уважи до размера посочен в списъка.

След размяна на книжа, от страна на ответника по оспорването - Център за развития на човешките ресурси чрез адв. Н., е постъпило писмено становище от 23.03.2026г., като счита, че не са налице основания за допълване на съдебното решение, по делото не са налице доказателства претендираната сума да е действително платена от клиента на адвоката.

Съдът приема, предвид датата на връчване на съдебното решение - 09.01.2026г., че искането за допълване на съдебното решение в частта за разносните е подадено в срок, същото е допустимо, тъй като съдът действително не е обсъдил в мотивите на решението искането за присъждане на разноски на оспорващата.

Действително искане за присъждане на разноски по списък по чл.80 ГПК от страна на оспорващата по делото чрез адв. П. - на л. 70 от делото, като в същия е посочено, че адвокатското възнаграждение се претендира по договор за правна защита и съдействие от 03.09.2024г., представяне с жалбата.

Видно от представеното копие на жалбата и приложенията към нея, служебно заверени от съда след разделянето на делото, на л. 11 от делото се съдържа пълномощно - бланка от 03.09.2024г. - лице и гръб, бланка на Адвокатска колегия С., но в частта на договор за правна защита и съдействие с бланков номер 963004, серия А, бланката е абсолютно празна, няма попълнено никакво съдържание. В частта на пълномощното, попълнено ръкописно, няма данни за адвокатско възнаграждение - договорено и платено. Няма друг документ по делото, съдържащ договорени и платени разноски между оспорващата и адв. П..

При тези данни, основателно е възражението на адв. Н., че по делото няма доказателства за

плащане на възнаграждение шии за размера му по претенцията от името на оспорваща чрез адв. П. за заплащане на разноси.

Предвид изложеното, искането е неоснователно и съдът следва да остави същото без уважение, с оглед на което и на основание чл.176а, ал.3 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допълване на Решение №547/06.01.2026г. по адм.д.9153/2024г. на Административен съд София-град в частта за разноските по молба от дата 12.01.2026г. от адв. П. от САК, процесуален представител на М. А. Р.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението и пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: