

# РЕШЕНИЕ

№ 4512

гр. София, 01.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **911** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба, подадена от Български фармацевтичен съюз, ЕИК[ЕИК], представлявано от В. Г. – председател на УС, срещу решение № ПО-128/29.12.2021 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С210022-023-0003099/15.11.2021 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение и потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки поради допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Твърди се, че искането за налагане на обезпечителни мерки е немотивирано – не са изложени обстоятелства и факти, обосноваващи наличие на обезпечителна нужда, както и извода, че събирането на бъдещите публични вземания ще бъде затруднено или невъзможно. Посочва се, че публичният изпълнител не е извършил анализ на имущественото състояние на съюза и не е отчел факта, че същият има сигурен годишен доход от членски внос в размер на 267 000 лв., като същевременно не извършва сделки и дейности, а единствено осъществява административно обслужване на съсловната организация. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – директор на ТД на НАП – С., чрез процесуален представител юрк. Й., излага становище за правилност и законосъобразност на обжалваното решение.

Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заповед № Р-22221421004389-020- 001/02.08.2021 г., връчена по ел. път на 16.08.2021 г., е възложена ревизия на Български фармацевтичен съюз, за определяне на задължения за данък върху добавената стойност за периода 01.12.2015 г. – 31.12.2019 г. и корпоративен данък за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2019 г.

От ръководителя на ревизията е отправено мотивирано искане от 11.11.2019 г. до публичен изпълнител при ТД на НАП С. за предварително обезпечаване на задълженията, които ще бъдат установени с ревизионния акт. В искането са изложени данни за установените в хода на ревизията обстоятелства, въз основа на които ревизиращият екип е констатирал, че размерът на очакваните задължения за данък върху добавената стойност е 49 773,61 лв., заедно с лихви в размер на 19 092,94 лв. Въз основа на проверка в Имотния регистър и в ИС на НАП е констатирано, че Български фармацевтичен съюз не притежава собствени активи, но има активни банкови и платежни сметки. Отражено е, че в една от банковите сметки е налична сума в размер надхвърлящ очакваните публични задължения, като е поискано предварителните обезпечителни мерки да бъдат наложени за сумата от 68 866,55 лв. само върху парични средства в посочената банкова сметка. Ревизиращият орган е посочил, че налагането на предварителни обезпечителни мерки е необходимо с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които ще бъде невъзможно или значително затруднено събирането на бъдещите публични задължения.

С постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ изх. № С210022-023-0003099/15.11.2021 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК, е наложена обезпечителна мярка - запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка на Български фармацевтичен съюз, находяща се в [фирма], в размер на 68 866,55 лева, която сума се окачва да бъде установена в резултат на ревизия, възложена със ЗВР № Р-22221421004389-020-001/02.08.2021 г. Публичният изпълнител е съобразил изложеното в мотивираното искане от 11.11.2019 г. и е констатирал, че съсловната организация не притежава недвижими имоти и моторни превозни средства. Посочено е, че обезпечителните мерки се налагат с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които ще бъде невъзможно или значително затруднено събирането на бъдещите публични задължения. Постановлението е връчено по електронен път на 15.12.2021 г.

С жалба, подадена на 22.12.2021 г., Български фармацевтичен съюз е оспорил ПНПОМ пред директора на ТД на НАП – С., който с решение № ПО-128/29.12.2021 г. е оставил оспорването без уважение. Решаващият орган е приел, че в случая са налице основания за налагане на предварителните обезпечителни мерки, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които ще бъде невъзможно или значително затруднено събирането на бъдещите публични задължения. Посочил е, че публичният изпълнител е анализирал имущественото състояние на ревизирания субект и след като е установил липсата на собствени активи, правилно е наложил запор върху една

банкова сметка, с което е изпълнено изискването на чл. 121, ал. 3 ДОПК. Решението е връчено на жалбоподателя на 11.01.2022 г.

Установява се, че резултатите от ревизията, възложена със ЗВР № Р-22221421004389-020-001/02.08.2021 г., са обективирани в ревизионен доклад № Р-22221421004389-092-001/20.12.2021 г.

По делото е представен уставът на Български фармацевтичен съюз и счетоводните баланси на организацията за 2018 г. – 2020 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, с която е сезиран съдът, е допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – директор на ТД на НАП - [населено място], в предвидения в чл. 197, ал. 1 ДОПК 7-дневен срок.

Процесното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител при ТД на НАП С., съгласно правомощията, определени в чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа посочените в същата норма задължителни реквизити.

При издаване на оспореното решение и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяната им.

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В случая е налице мотивирано искане от ревизиращ орган във връзка с извършвана ревизия на жалбоподателя за установяване на задължения за ДДС и корпоративен данък, с което е направен извод, че е необходимо налагане на предварителните обезпечителни мерки, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които ще бъде невъзможно или значително затруднено събирането на бъдещите публични задължения. Искането е мотивирано с обстоятелството, че ревизираният субект на притежава активи/ имущество, които да послужат за погасяване на очакваните задължения.

В рамките на производството по издаване на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител извършва преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания и при съобразяване на условията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК същият има правомощието да наложи обезпечителните мерки. В случая преценката за затрудненото събиране на очакваните задължения на Български фармацевтичен съюз е направена, след като в хода на ревизията не са установени активи, собственост на жалбоподателя, които да послужат за обезпечаване и/или погасяване на тези задължения. Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на мотиви и анализ на имущественото му състояние и на относимите обстоятелства. Както в искането на ревизиращия орган, така и в процесното постановление се съдържат констатации относно притежаваното от организацията имущество и са изложени данни, установени в хода на ревизията.

Действително, публичният изпълнител не е обсъдил финансовото състояние на ревизирувания субект, съответно приходите и разходите му. От представените по делото счетоводни баланси се установява, че организацията има постоянни приходи, както се посочва в жалбата, но и че същите са в приблизително еднакъв размер с осчетоводените разходи. Статутът на съсловната организация, регламентиран със Закона за съсловната организация на магистър – фармацевтите, както и наличието на нормативно гарантирани приходи, съответстващи на разходите, не могат на самостоятелно основание да опровергават предположението за възможно затруднено събиране на очакваните публични вземания, нито следва да поставят жалбоподателя в привилегировано положение спрямо останалите данъчно задължени лица.

Предвид липсата на данни за други активи, собственост на жалбоподателя, настоящият съдебен състав приема, че налагането на предварителните обезпечителни мерки - запор върху налични и постъпващи суми по една от притежаваните банкови сметки, е законосъобразно и не противоречи на разпоредбата на чл. 121, ал. 3 ДОПК, тъй като не би довело до съществено затруднение на дейността на организацията.

В настоящия случай не са налице и основания за отмяна на наложените предварителни обезпечителни мерки по смисъла на чл. 197, ал. 3 от ДОПК. От една страна, длъжникът не е представил обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа. От друга страна, публичният изпълнител е спазил условията по чл. 121, ал. 1 от ДОПК за налагане на предварителните обезпечителни мерки – до него е отправено мотивирано искане от ревизиращия орган; наложеният запор е с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имущество, вследствие на които събирането на задълженията за данъци би могло значително да се затрудни.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК в полза на ТД на НАП С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., съобразно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал. 1 ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София - град, 3-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от Български фармацевтичен съюз, ЕИК[ЕИК], срещу решение № ПО-128/29.12.2021 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С210022-023-0003099/ 15.11.2021 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА Български фармацевтичен съюз, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: