

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5734** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 16:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. У. Е., чрез адв. Р. К. – редовно призван, не се явява. Вместо него – адв. К., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В А., Н. – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт З., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. К.: Поддържа жалбата. Да се приеме преписката. Моля да допуснете до разпит свидетел – жената, която е подала покана-декларация за лицето- Х. И. А..

Юрисконсулт З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете доклад на Европейския парламент и съвета, който се отнася за гражданите на Н. и миграцията, която се случва посока Европа и България, в

частност. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се допусне свидетел.

Адв. К.: Да се приеме доказателството.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на изслушването на свидетел. Да се приеме доказателството.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представения от ответника доклад, както и да уважи доказателственото искане за допускане на гласни доказателствени средства.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, както и днес представения от ответника доклад.

ДОПУСКА до разпит лицето Х. И. А., която се въведе в залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му: Х. И. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам И. У. Е. от година и половина, две, във връзка с дейността на фирмата ми, която се занимава с търговска дейност. Разпространяваме продуктите онлайн и бях пуснала обява че търся човек, който може да ми помогне в рекламата, с английски език в Европа и извън нея. Той се занимава точно с реклама, изгоден ми е и като финансови услуги. Дълго време си контактувахме, възлагах му задачи, той изпълняваше и сега също, съответно му заплащам за услугите. Пуснах му покана за посещение на познат, да разгледа страната, като на гости. А и да се видим наживо. И сега изпълнява поръчки за фирмата ми.

На въпроси на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ: Всичко беше направено според изискванията. Поканата-декларация подадох в Отдел „Миграция“, на [улица]. Копието на поканата се подава в посолството за идване на виза.

Адв. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт З.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: Поканих лицето като за гостуване, той не работи на трудов договор към фирмата, защото е чужденец. Не е било за бизнес дела, целта беше да види страната. Да, работим заедно.

Страните (поотделно): Нямаме други въпроси към служителя.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го ОСВОБОДИ от залата.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. няма да сочим доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмена защита.

Юрисконсулт З.: Моля да приемете, че отказът е издаден от компетентно длъжностно лице, в кръга на неговите правомощия, в съответната форма. Моля да се отчете факта, че държавата Н. като цяло е доста рискова от гледна точка нелегална миграция в Европа и в частност България. Процедурата по взимане на решение в МВНР в Национален визов център и съгласувателните становищата на консула са в много стриктен анализ. Всяко едно съмнение относно целта и условията на пребиваването се разглежда много сериозно от компетентните органи. В случая смея да твърдя, че дори и с изявленията на свидетелката днес се установя, че има един нюанс, който не е бил ясен към датата на подаване на заявлението, че става въпрос за бизнес отношение. От заявеното и представените документи се твърди, че става въпрос за частно посещение със съответната покана, регистрирано в „Миграция“, но явно има прикрити отношения, което всъщност е още едно доказателство, че реалната цел на посещението не е тази, която декларира. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам към изявлението на ответника. Изразявам становище за неоснователност на жалбата, поради което моля същата да оставите без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: