

Протокол

№

гр. София, 08.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3604** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на АГКК – редовно уведомен, за него - адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО район „В.” - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Б. Б. - редовно призована, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото и адв. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. С. П. - редовно призована, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото и адв. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства. Считаю, че жалбата е недопустима, поради обстоятелството, че жалбоподателят не се легитимира като собственик на имота.

АДВ. П. – Твърдим, че доверителите ни са собственици и на съседния имот с номер 121. В имота е изграден трафопост, в част от който доверителят ни има магазин. Считаме, че именно този трафопост е трафопостът, за който става въпрос в жалбата на Ч. Жалбоподателят неправилно е индивидуализирал трафопоста, като е посочил, че той попада в имот 1071. Представяме писмено становище и доказателства за собственост върху имот № 121, видно от които доверителят ни чрез приватизационна сделка е закупил търговския обект - магазин, а след това е изкупил и земята. Представяме Акт за частна общинска собственост № 571, съставен на 17.03.1999 г. за сграда на един етаж за трафопост и магазинни помещения в имот пл. № 61, кв. 52-А. Към настоящия момент имот б1 представлява имот № 121 от кадастралната карта. Магазините са собственост на нашите доверители по силата на приватизационна сделка. Считаме, че описаният трафопост в Акта за общинска собственост е именно процесния.

АДВ. М. – По отношение на така направеното твърдение, моля да вземете предвид, че предмет на жалбата е сграда находяща се в имот № 1071, поради което в случай на уточнение на жалбата, то същата ще се яви просрочена, поради което и поради липса на предмет в настоящото производство, считам жалбата за недопустима и моля производството по делото да бъде прекратено. От така представените писмени доказателства не може да се установи дали и в имота, за който жалбоподателят твърди да е изграден трафопост, няма такъв и действително дали не се касае за сграда № 2 в имот 1071.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо изслушване на СТЕ, която на основание чл. 171, ал. 2 от АПК може да назначи и служебно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със следната задача ВЛ след запознаване с представените по делото доказателства и оглед на място да даде отговор на следните въпроси:

1. В имот с идентификатор 68134.1976.1071 изграден ли е описаният в жалбата трафопост?
2. Какво представлява и какво е предназначението на сграда с идентификатор 68134.1976.1071.2?

НАЗНАЧАВА за ВЛ Т. А..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.03.2012 година от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ след внасяне на възнаграждението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: