

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л.-В. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Контрольор автомобилен транспорт в ЦГМ В. К. Н. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу принудителната административна мярка № В 2158560 от 17.11.2022 г., издадена от В. К. Н. - контрольор автомобилен транспорт в Център за градска мобилност“ ЕАД при СО.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от адвокат М. Г., процесуален представител на ответника, постъпила на 16.03.2023г., с приложено платежно от 27.02.2023г.

АДВОКАТ Д.: Запознати сме с молбата. Моля да се приеме молбата и приложените към нея доказателства. Относно твърденията на ответника в молбата, че има отпаднал правен интерес считам, че същото е неоснователно. На първо място считам, че незаконосъобразността на всеки административен акт, включително и процесния, е да се постановява към датата на постановяването му. На второ място - връщането на платените средства от 32 лв. не е еквивалентно на отмяна на процесната мярка. От връщането на средствата единствено може да се направи извод, че е отпаднал правен интерес за водене на отделно производство по реда на ЗОДОВ. На трето място считам, че така представеното доказателство всъщност представя извънсъдебно признание за незаконосъобразността на процесния административен акт. Ако съдът прецени, че въпреки това е налице отпаднал интерес от делото моля ответникът да бъде осъден на основание чл. 143, ал.3 от АПК, за това че той е причинил воденото на делото и разноските да бъдат в негова тежест. Представям молба с разноските. Допълнително представям Заповед № СОА18-РД95-454/03.08.2018 г. на Столична община, съгласно която в т.б са дадени изрични инструкции как трябва да бъде документирано отделното нарушение. В т. 6 от заповедта изрично е посочено, че при налагане на средство тип „скоба“ трябва да се направят най-малко пет броя снимки от контрольора, а в случая те са три броя. Тези снимки трябва да са преди блокирането, а в случая и трите снимки са след блокирането. На трето място трябва да има снимка на таблото, на което по принцип се поставя талон за платено паркиране. Такава снимка не е направена, а от направената, която е в далечен план може да се видят очертанията на поставения талон за платено паркиране. Отделно са и налице снимките и от самия жалбоподател, от които се вижда в близък план, че такъв талон е бил поставен на предното стъкло на таблото. Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представеното от ответника с молба от 16.03.2023 г. платечно нареждане от 27.02.2023 г.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от жалбоподателя Заповед № СОА18-РД95-454/03.08.2018 г. на Столична община.

АДВОКАТ Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените изцяло процесния административен акт, тъй като същата е изцяло незаконосъобразна, както и че не е доказано твърдяното нарушение. Приложеният снимков материал е взет в противоречие със Заповед № СОА18-РД95-454/03.08.2018 г. на Столична община, представена в днешното съдебно заседание, както и в противоречие с изричната инструкция приета от кмета на Столична община, която е на стр. 46 и възпроизвежда същият текст на заповедта. Моля да отмените изцяло процесната мярка. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Присъединявам се към адвокат Д..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: